

Hogeschool NCOI

Herbeoordeling Organisatiepsychologie

Uitgebreide opleidingsbeoordeling

Inleiding

Dit rapport bevat de herbeoordeling van standaard 16 'Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties' van de bestaande hbo-bacheloropleiding Organisatiepsychologie van Hogeschool NCOI.

Aanleiding en proces

Standaard 1 tot en met 15 zijn bij de uitgebreide opleidingsbeoordeling op 13 en 14 juni 2013 als voldoende of goed beoordeeld. Deze positieve beoordeling omvatte de onderwerpen Beoogde eindkwalificaties, Programma, Personeel, Voorzieningen en Kwaliteitszorg. Standaard 16 'Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties' is toen als onvoldoende beoordeeld. Als gevolg van het negatieve oordeel bij standaard 16 is de opleiding als geheel onvoldoende beoordeeld.

De NVAO heeft de opleiding de mogelijkheid voor herstel geboden (brief NVAO 11 december 2013, kenmerk: NVAO/20133900/SL). De opleiding heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en een herstelplan geschreven (januari 2014). De hierin beschreven verbetermaatregelen zijn door het visitatiepanel positief beoordeeld (28 januari 2014). Op basis van het herstelplan van de opleiding en het positieve advies van het panel, heeft de NVAO een hersteltermijn van één jaar toegekend (besluit NVAO 19 mei 2014, kenmerk: NVAO/20141932/SL). Voor 30 oktober 2014 kan de opleiding een aanvraag voor heraccreditatie indienen.

De opleiding heeft NQA gevraagd om, conform de opdracht van de NVAO, de herbeoordeling uit te voeren en daarmee de aanvraag voor heraccreditatie te onderbouwen.

Werkwijze

Het uitgangspunt voor de herbeoordeling is de *Stand van zaken notitie n.a.v. hersteltraject HBO Bachelor Organisatiepsychologie* van 31 juli 2014. In deze notitie beschrijft de opleiding wat zij op het gebied van verbetermaatregelen heeft gepland, al heeft gerealiseerd en welke activiteiten nog worden uitgevoerd.

Omdat alle overige standaarden in juni 2013 als voldoende of goed zijn beoordeeld, gaat deze herbeoordeling alleen over de kwaliteit bij standaard 16. In het bijzonder wordt ingegaan op de vormgeving van het afstudeertraject, de kwaliteit van de gerealiseerde eindkwalificaties en de wijze waarop de kwaliteit van toetsing en beoordeling van de eindkwalificaties is geborgd.

De herbeoordeling betreft de twee varianten van de opleiding (deeltijd en duaal) en het afstudeertraject van de afgestudeerden in de periode augustus 2013 tot en met juli 2014.

Het panel heeft scripties en portfolio's van studenten bestudeerd. Een overzicht van de studentnummers van de tien alumni, van wie het panel de scriptie heeft bestudeerd, is in bijlage 4 opgenomen.

Tijdens het bezoek op vrijdag 19 september 2014 heeft het panel gesproken met kerndocenten van Organisatiepsychologie, begeleiders en beoordelaars van afstudeerwerk, recent afgestudeerden en afstuderende studenten, leden van de examencommissie en van de Academic Board en met het opleidingsmanagement. Het bezoekprogramma met gespreksdeelnemers is opgenomen in bijlage 2.

De herbeoordeling is uitgevoerd door nagenoeg hetzelfde panel dat in juni 2013 de visitatie heeft uitgevoerd en in januari 2014 vertrouwen in het verbeterplan heeft uitgesproken. Eén van de domeindeskundige panelleden (niet de voorzitter) is wegens ziekte vervangen. Het panel is in overleg met de opleiding samengesteld en is voorafgaand aan het bezoek goedgekeurd door de NVAO (zie bijlage 1).

Het rapport beschrijft in hoofdstuk 2 de bevindingen, overwegingen en conclusies van het panel over de kwaliteit bij standaard 16 'Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties' in het bijzonder voor de volgende onderwerpen:

Toetsing:

- toetsbeleid voor zover het de eindkwalificaties betreft;
- borging met (onder andere) de rol van de examencommissie.

Gerealiseerde eindkwalificaties:

- het afstudeertraject bestaande uit een scriptie en een portfolio (de voorbereiding op het afstuderen, de begeleiding tijdens het afstuderen, de beoordeling van de afstudeeropdrachten);
- de kwaliteit en het niveau van de gerealiseerde eindkwalificaties.

Centraal staat de vraag in hoeverre de opleiding de beoogde eindkwalificaties heeft gerealiseerd en dit alles voor zowel de deeltijd als de duale variant.

Het panel staat in haar bevindingen stil bij de door de NVAO benoemde verbeterpunten (besluit NVAO 17 juni 2014), door te beschrijven:

- welke maatregelen de opleiding heeft genomen om het gerealiseerde eindniveau te verbeteren;
- hoe het portfolio van de deeltijdse en de duale opleidingsvariant is vormgegeven en op welke manier gelijkwaardigheid voor de deeltijd en de duale studenten wordt bereikt;
- hoe het scriptietraject wordt begeleid;
- hoe de kwaliteit van het scriptietraject en de beoordeling daarvan worden geborgd.

Het eindoordeel over de opleiding volgt in hoofdstuk 3. Het rapport is opgesteld conform het *Beoordelingskader voor de uitgebreide opleidingsbeoordeling* van de NVAO (22 november 2011) en het *NQA Protocol 2014 voor de uitgebreide opleidingsbeoordeling*.

De mondeling en schriftelijk verstrekte informatie (bijlage 3) voorafgaand en tijdens de herbeoordeling hebben het panel in staat gesteld om tot een weloverwogen oordeel te komen.

Het visitatiepanel verklaart dat de beoordeling van de opleiding in onafhankelijkheid heeft plaatsgevonden.

De visitatie heeft plaatsgevonden op 19 september 2014. Het visitatiepanel bestond uit:
Dhr. Prof. (em.) Dr. John Gerrichhauzen (voorzitter, domeindeskundige)
Dhr. Dr. Hugo Schoupe (domeindeskundige)
Dhr. Eddy De Seranno MBA (domeindeskundige)
Mevr. Elise de Vries (studentlid)

Mevr. Hiltje Burgler (extern), auditor van NQA, trad op als secretaris van het panel.

Utrecht, 22 oktober 2014

Panelvoorzitter



John Gerrichhauzen

Panelsecretaris



Hiltje Burgler (extern)

Samenvatting

Bij de visitatie in juni 2013 stelde het panel vast dat een aantal eindscripties niet het hbo-bachelorniveau haalde en dat het opleidingsportfolio zich niet voldoende leende voor het aantonen van dat niveau. Dit leidde tot een onvoldoende beoordeling van standaard 16 'Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties' en van de opleiding als geheel. De NVAO voegde nog toe dat de opleiding voor het realiseren van de eindkwalificaties te veel verschil maakte tussen de deeltijd- en de duale studenten.

Naar aanleiding van de negatieve beoordeling heeft de opleiding verbeterbeleid ontwikkeld en in werking gezet. Het visitatiepanel heeft de resultaten daarvan op 19 september 2014 beoordeeld, toegespitst op de herbeoordeling van standaard 16, en komt tot de conclusie dat alle standaarden van het NVAO accreditatiekader nu ten minste voldoende zijn. Het panel beoordeelt daarmee de gehele opleiding, deeltijd en dual, als voldoende. De opleiding Organisatiepsychologie van Hogeschool NCOI voldoet aan de eisen voor basiskwaliteit en levert studenten af op het niveau van de hbo-bachelor organisatiepsycholoog.

Ten opzichte van juni 2013 heeft de opleiding goede voortgang geboekt met het toetsen en beoordelen van het bachelorniveau. Bij de eindscriptie is een grondige evaluatie uitgevoerd door verschillende gremia, waaronder een Academic Board, en bereiken docent/beoordelaars consensus over de definitie van het bachelorniveau tijdens structurele kalibreersessies. In het begeleidingsproces zijn vier tussentijdse momenten gecreëerd, waarop het product van de student wordt beoordeeld. Bij onvoldoende kwaliteit volgt een 'no go beslissing'. De opleiding heeft in het hele programma vanaf jaar 1 de aandacht voor praktijkgericht onderzoek versterkt.

Een belangrijke verbetering bij de inrichting en beoordeling van het portfolio is de concretisering van de eindkwalificaties in termen van kerntaken, kernopgaven en beheersingsindicatoren. Ook zijn docenten van alle modules geïnstrueerd om een duidelijker relatie te leggen tussen hun praktijkopdrachten en het portfolio.

Tijdens de herbeoordeling heeft het panel eindscripties en voorbeelden van opleidingsportfolio's bestudeerd. De eindscripties voldoen volgens het panel alle aan het hbo-bachelorniveau. En hoewel de portfolio's nog volgens de oude procedure tot stand zijn gekomen, ziet het panel verbetering ten opzichte van juni 2013. Deze portfolio's vindt het panel een nuttige en waardevolle aanvulling voor het aantonen van het bachelorniveau. De inhoud van de portfolio's is herkenbaar praktijkgericht en de studenten tonen aan methodisch te kunnen reflecteren op hun beroepsontwikkeling. De opleiding volgt bij het portfolio een nieuwe beoordelingssystematiek waarbij de eindkwalificaties met een gevarieerde set aan bewijzen moet worden aangetoond.

Het panel heeft waardering voor het brede pakket borgingsactiviteiten, dat de opleiding heeft uitgevoerd. Een voorbeeld daarvan is de versterkte rol van de examencommissie bij het aanwijzen van begeleiders en beoordelaars van de eindscriptie en het opleidingsportfolio. De examencommissie heeft hiervoor profielen opgesteld en de consequenties daarvan doorgevoerd.

De pool van examinatoren is uitgebreid, maar er zijn ook beoordelaars afgevallen, die niet aan de eisen voldeden. In opdracht van de examencommissie volgt en evalueert het examenbureau de concrete taakuitoefening van de begeleiders en beoordelaars.

Het panel heeft in de documenten en tijdens de gesprekken vastgesteld dat de opleiding anders dan in 2013, geen onderscheid maakt tussen deeltijd- en duale studenten. Voor alle studenten gelden dezelfde eisen. Zij moeten allen voldoen aan dezelfde beoordelingscriteria voor het bachelorniveau. De discussie over de leeromgeving van deeltijdstudenten wordt intussen hogeschoolbreed gevoerd in samenwerking met een externe partner, IVIO-didactiek.

Concluderend is het panel van oordeel dat de opleiding overtuigend heeft laten zien dat zij positieve resultaten heeft geboekt op de onderwerpen die centraal staan in de herbeoordeling. De opleiding heeft adequate maatregelen genomen om tot deze verbetering te komen.

Op basis van de ingezette verbetermaatregelen en het waargenomen effect daarvan in de afstudeerwerkstukken en beoordelingen, komt het panel tot het oordeel dat de opleiding heeft aangetoond te voldoen aan de gewenste kwaliteit. Eerder vastgestelde tekortkomingen zijn weggewerkt en de opleiding zet het verbeterbeleid ook naar de toekomst nog door. Wel blijft het panel aandacht vragen voor het tempo waarmee de verbeteringen worden doorgevoerd en het management toonde zich tijdens de herbeoordeling ontvankelijk voor deze aanbeveling.

Inhoudsopgave

1	Basisgegevens van de opleiding	11
2	Herbeoordeling	13
	Standaard 16 Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties	13
3	Eindoordeel over de opleiding	23
4	Bijlagen	25
	Bijlage 1: Deskundigheden leden visitatiepanel en secretaris	27
	Bijlage 2: Bezoekprogramma	33
	Bijlage 3: Bestudeerde documenten	35
	Bijlage 4: Overzicht bestudeerde afstudeerwerken	37

1 Basisgegevens van de opleiding

Administratieve gegevens van de opleiding

1. <i>Naam opleiding in CROHO</i>	Organisatiepsychologie
2. <i>Registratienummer opleiding in CROHO</i>	30013
3. <i>Oriëntatie en niveau</i>	Hbo-bachelor opleiding
4. <i>Aantal studiepunten</i>	240 EC
5. <i>Variant(en)</i>	Deeltijd/duaal
6. <i>Locatie(s)</i>	Almere, Amsterdam, Arnhem, Breda, Den Haag, Eindhoven, Rotterdam, Utrecht en Zwolle
7. <i>Jaar vorige visitatie en datum besluit NVAO</i>	Vorige visitatie: 2008 Besluit NVAO: 15 juli 2008 Besluit NVAO hersteltraject: 19 mei 2014

Administratieve gegevens van de instelling

8. <i>Naam instelling</i>	NCOI Opleidingsgroep
9. <i>Status instelling</i>	Rechtspersoon voor hoger onderwijs

2 Herbeoordeling

In dit hoofdstuk zijn de bevindingen, overwegingen en conclusies van het panel beschreven voor onderstaande onderwerpen:

Systeem van toetsing

- toetsbeleid
- borging (onder andere) de rol van de examencommissie

Gerealiseerde eindkwalificaties

- het afstudeertraject (de voorbereiding op het afstuderen, de begeleiding tijdens het afstuderen, de beoordeling van de afstudeeropdrachten)
- de kwaliteit en het niveau van de gerealiseerde eindkwalificaties

Tijdens de visitatie in juni 2013 oordeelde het panel bij standaard 16 positief over het systeem van toetsing, voor zover dit niet het toetsen van het bachelorniveau betrof. Het panel stelde vast dat de opleiding voldoende gevarieerde toetsen aanbiedt, die wat betreft inhoud en vorm aansluiten op het onderwijs en de leerdoelen. Het panel vond het beoordelingsproces voor tussentijdse toetsen voldoende geborgd en stelde vast dat het toetsbeleid is vastgelegd in passende documenten zoals een *OER*.

Het panel oordeelde negatief over het realiseren en borgen van het bachelorniveau bij afstuderen. In het verlengde van de conclusies van het panel, benoemde de NVAO verbeterpunten op de volgende terreinen:

- inhoud en beoordeling van het portfolio voor zowel de deeltijdse als de duale variant;
- de begeleiding bij zowel de scriptie als het portfolio;
- de borging van de kwaliteit van toetsen en beoordelen in de afstudeerfase c.q. de borging van het bachelorniveau bij afstuderen.

Bovengenoemde onderwerpen komen in hoofdstuk 2 expliciet aan de orde, waarna het visitatiepanel een hernieuwde uitspraak doet over de kwaliteit van de opleiding bij standaard 16.

Standaard 16 Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties

De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing en toont aan dat de beoogde eindkwalificaties worden gerealiseerd.

Bevindingen

Systeem van toetsing

De opleiding onderscheidt twee programma-onderdelen, waarbij de student het bachelorniveau moet aantonen. Dit zijn de 'Bachelor Eindscriptie' (30 EC) en het 'Opleidingsportfolio' (48 EC). Beide onderdelen voert de student individueel uit. De eindscriptie wordt daadwerkelijk in de eindfase van de studie geschreven. Met de eindscriptie toont de student aan zelfstandig praktijkgericht onderzoek te kunnen uitvoeren (*Studentenhandleiding Eindscriptie HBO Bachelor, 2014*).

Het opleidingsportfolio is een verzameling opdrachten, resultaten en bewijzen waarmee de student zijn beroepsvaardigheden aantoont (*digitale leeromgeving Portfolio Sociale Wetenschappen*). Het opleidingsportfolio wordt gedurende de gehele opleiding opgebouwd en aan het eind van de opleiding als bewijs van het bachelorniveau beoordeeld. Tijdens het eerste studiejaar maakt de student een propedeuse portfolio (6 EC), dat vanaf september 2014 summatief wordt beoordeeld.

Toetsbeleid

De opleiding heeft op het gebied van het afstuderen verscheidene verbetermaatregelen geformuleerd, in werking gezet en al gerealiseerd. Dit verbeterbeleid is beschreven in het *Herstelplan n.a.v. hersteltraject HBO Bachelor Organisatiepsychologie* van januari 2014 en de opleiding verantwoordt de voortgang in de *Stand van zaken notitie* van 31 juli 2014. De maatregelen betreffen verschillende beleidsterreinen, maar zijn in samenhang bedoeld om bij afstuderen het bachelorniveau te realiseren en te borgen, zowel voor de deeltijdse als de duale opleidingsvariant.

De opleiding heeft de eindkwalificaties nader uitgewerkt in beheersingsindicatoren en heeft kerntaken geformuleerd met daaraan gekoppeld kernopgaven (*Opleidingsinformatie Organisatiepsychologie bij het portfolio*). Hierdoor hebben de portfolio-opdrachten een duidelijke beoordelingsbasis gekregen. Binnen elke module zijn praktijkopdrachten aangewezen, waarin de kerntaken tot uitdrukking komen en die deel uitmaken van het opleidingsportfolio. Ontwikkelaars binnen het hele programma hebben opdracht gekregen om met ingang van september 2014 de inhoud en de toetsing van de modules te herijken op de eindkwalificaties die de opleiding wil bereiken.

In het onderwijsprogramma is de aandacht voor kwalitatief en kwantitatief onderzoek al vanaf 2008-2009 versterkt. Dit is zichtbaar in de specifieke onderzoeksmodules 'Sociaal psychologisch onderzoek' in de propedeuse en 'Psychologisch onderzoek' in de hoofdfase. Daarnaast is er aandacht voor een onderzoekende houding binnen de overige modules, voor een versterkte focus op wetenschappelijke artikelen en is nieuwe literatuur ingevoerd (*Toegepast onderzoek*, van van der Velde, M., Jansen, P., & Dijkers, J, 2013 en *Kwalitatief onderzoeken, Praktische tips voor de onderzoekende professional* van Brohm, R. & Jansen, W, 2012). Ook zijn er specifieke begeleidingssessies, waarin de student kennis maakt en leert werken met onderzoek. In het vierde jaar zijn deze bijeenkomsten gericht op het schrijven van een onderzoeksvoorstel.

De beoordelingscriteria voor het portfolio en voor de scriptie zijn vergeleken met de hbo-standaard en aangescherpt. Op grond hiervan zijn de studiehandleidingen en de digitale leeromgeving aangepast, zodat voor studenten en docenten duidelijk is welke scherpere eisen er aan inhoud en niveau worden gesteld.

Eisen aan het afstudeerwerk en beoordelingscriteria voor deeltijd- en duale studenten zijn gelijkgetrokken. Er is geen sprake meer van een onderscheid tussen de deeltijd- en de duale studenten bij de toetsing van wat tijdens de visitatie in 2013 'niet contextspecifieke competenties' werden genoemd.

De discussie over het onderwijs aan en de toetsing van deeltijdstudenten, die veelal geen inhoudsrelevante werkplek hebben, wordt hogeschoolbreed gevoerd. Door de deeltijdstudenten in de praktijktoetsing gelijk te stellen aan de duale studenten voelt Hogeschool NCOI de verantwoordelijkheid om naast stageverplichtingen voor de deeltijdstudenten te zoeken naar andere onderwijskundige oplossingen, zoals simulaties, extra begeleiding en casuïstiek. Hogeschool NCOI werkt bij dit project samen met IVIO-didactiek (Instituut voor Individuele Ontwikkeling).

De verbeteracties hebben ook betrekking op het personeelsbeleid. De pool van scriptie- en portfoliobegeleiders en beoordelaars is uitgebreid, terwijl ook enkele docenten geen deel meer uitmaken van die groep. Dit alles op basis van de cv's van docenten en van evaluatie van hun functioneren als begeleider en beoordelaar.

Het visitatiepanel heeft in de documenten en in de gesprekken tijdens de visitatie overtuigende bewijzen gevonden voor het verbeterbeleid van de opleiding en de uitvoering daarvan. Het tempo waarin dat gebeurt kan naar de mening van het panel nog worden versneld.

Borging

Om de kwaliteit van het afstudeerniveau te borgen heeft de opleiding verschillende structurele activiteiten in haar werkwijze opgenomen. De begeleiding van de student bij zowel het portfolio als bij de scriptie is geïntensiveerd en sterker gestructureerd. Beoordelaars nemen deel aan zogenaamde kalibreersessies over de beoordeling van de scripties en de portfolio's. De opleiding vraagt van diverse gremia een oordeel over concreet afstudeerwerk van studenten en gebruikt dit als referentie voor de eigen beoordeling. De examencommissie geeft een stevige invulling aan haar taak om examinatoren aan te wijzen.

Belangrijk is het invoeren van vier ijkmomenten in het scriptieproces. Deze ijkmomenten zijn gekoppeld aan een 'go no go beslissing' van de scriptiebegeleider. Op het eerste ijkmoment moet het onderzoeksvoorstel van de student worden goedgekeurd. De opleiding laat hiermee zien dat alleen een goed geformuleerd en afgebakend onderzoeksconcept tot een scriptie van voldoende niveau kan leiden. Het panel heeft voorbeelden van dit eerste ijkmoment ingezien en stelt vast dat er voorstellen worden afgekeurd, waarna de student het voorstel moet herschrijven. Dit is naar de mening van het panel inderdaad een factor in de borging van het bachelorniveau bij afstuderen.

De overige ijkmomenten vallen samen met de afronding van het literatuuronderzoek / conceptueel model, het veld- of praktijkonderzoek en de conclusies en aanbevelingen. Hiervan heeft het panel nog geen bewijzen kunnen zien, omdat deze werkwijze nog moet worden uitgerold over de komende lichting afstuderenden. Wel vindt het panel de ijkmomenten goed gekozen.

Bij het opleidingsportfolio is het aantal groepsbijeenkomsten voor de portfoliobegeleiding verhoogd van één maal naar twee maal per jaar. Ook is aan moduledocenten de opdracht gegeven om nadrukkelijker aandacht te besteden aan de twee praktijkopdrachten die in het portfolio moeten worden opgenomen, zodat studenten bewuster de relatie kunnen leggen tussen hetgeen zij bij de modules leren en de ontwikkeling van hun beroepsvaardigheden. De opleiding stimuleert een goede reflectie op de beroepsvaardigheden door de student te verplichten hiervoor een model te gebruiken (*Reflectiemodel Korthagen*). Dit houdt in dat studenten gestructureerd terugblikken op hun handelen, zich bewust worden van de essentiële aspecten daarin, alternatief gedrag kiezen en dit ook proberen toe te passen. Wat gebleven is, is de individuele portfoliobegeleider die elke student krijgt toegewezen. Dit is verankerd in de OER (*Onderwijs- en Examenregeling NCOI Opleidingsgroep Hoger Onderwijs 2014-2015*). Over de individuele portfoliobegeleiding zijn studenten tijdens de visitatie te spreken. Zij kunnen met deze begeleider veelvuldig contact leggen via telefoon, mail of E-connect. De portfoliobegeleider ondersteunt alleen de voortgang in de opbouw van het portfolio, de inhoudelijke begeleiding was tot nu toe volgens de studenten minder duidelijk.

Het panel vindt dat de opleiding met het portfolio een goed instrument in handen heeft om het bachelorniveau te toetsen en ziet kansen om dit instrument verder te ontwikkelen tot een belangrijk dossier, dat de student kan gebruiken op de arbeidsmarkt en als start voor na- en bijscholing.

Het gesprek met de docenten over het portfolio was diepgaand en realistisch. Docenten en management zijn voortdurend op zoek naar de goede balans tussen vrijheid en verplichting, zelfstandigheid en begeleiding bij de volwassen studentenpopulatie die kenmerkend is voor de opleidingen bij Hogeschool NCOI. Voor de huidige studenten is de samenhang tussen modules en portfolio nog niet altijd geheel duidelijk, maar het panel heeft er vertrouwen in dat de opleiding de goede maatregelen neemt om het portfolio duidelijker in de opleiding te positioneren. Het expliciteren van de eindkwalificaties in kerntaken voor de hbo-organisatiepsycholoog en beheersingsindicatoren die de beroepsbekwaamheid aantonen, legt daar naar de mening van het panel een duidelijk fundament onder. De opleiding zou op dit terrein volgens het panel nog winst kunnen boeken door de eisen aan het portfolio over de verschillende opleidingsjaren te differentiëren naar niveau.

Vier maal per jaar nemen docenten deel aan kalibreersessies, waarin toetsing en beoordeling van het hbo-bachelorniveau centraal staan. Deze sessies worden georganiseerd voor zowel de scriptie als het opleidingsportfolio. Tijdens de visitatie geven docent/beoordelaars aan dat de kalibreersessies hen helpen om de ondergrens van het bachelorniveau te bepalen. Zij voelen zich daardoor gesterkt in geval van een negatief oordeel en ervaren dat ze strenger zijn gaan beoordelen. Tijdens de kalibreersessies komen allerlei thema's aan bod die met het afstuderen te maken hebben en worden de resultaten besproken van de verschillende evaluaties rondom het afstudeerwerk. Het panel heeft notulen ter inzage gekregen van de kalibreersessies die vanaf kalenderjaar 2014 zijn georganiseerd.

De opleiding heeft steekproeven van eindscripties laten beoordelen door het examenbureau, het opleidingsmanagement, de afdeling Kwaliteit en Erkenningen, het kernteam, de examencommissie, de werkveldcommissie en de Academic Board. Al deze beoordelingen zijn gerealiseerd in de periode van september 2013 tot heden en ook de komende jaren zullen deze gremia de beoordeling van eindscripties blijven evalueren.

Het visitatiepanel heeft waardering voor de brede aanpak en de variatie aan gremia die de opleiding hierbij betreft. Notulen en verslagen van de verschillende beoordelingen lagen tijdens de visitatie ter inzage en het panel heeft vastgesteld dat dit waardevolle adviezen oplevert voor de opleiding. In het bijzonder wil het panel de discussie ondersteunen die de Academic Board onder de aandacht brengt, over de wenselijkheid van compensatie tussen de verschillende beoordelingscriteria bij de scriptie.

De portfoliomethodiek is geëvalueerd met portfoliobegeleiders, studenten, het opleidingsmanagement en de afdeling Kwaliteit en Erkenningen. Deze evaluatie was afgerond in juni 2014 en heeft geleid tot de hiervoor beschreven verbeteringen.

De examencommissie heeft haar taak als aanwijzer van examinatoren stevig ter hand genomen. Bij de keuze van examinatoren gaat de examencommissie in de eerste plaats uit van het cv van de betreffende docent. Dit cv wordt vergeleken met het profiel dat de examencommissie heeft opgesteld voor begeleiders en beoordelaars van de eindscriptie en het opleidingsportfolio (*Profiel portfoliobeoordelaar, Profiel afstudeerbegeleider en –beoordelaar*). In dit profiel is onder andere de verplichting vastgelegd om de kalibreersessies bij te wonen.

Daarnaast heeft de examencommissie aan het examenbureau opdracht gegeven om de taakuitvoering van de examinatoren te volgen en te evalueren. De gevolgde werkwijze heeft ertoe geleid dat enerzijds een aantal professionals geen examinator meer is, anderzijds dat de pool van examinatoren is uitgebreid om studenten beter te kunnen bedienen. Zo streeft de examencommissie ernaar dat degene die een scriptie of portfolio beoordeelt, bij een andere student de rol van begeleider vervult.

Het panel heeft de examencommissie gevraagd naar de gelijkwaardigheid van het afstuderen van deeltijd- en duale studenten. De reactie op die vraag is overtuigd positief. De examencommissie bewaakt en stelt vast dat deeltijd- en duale studenten aan de dezelfde beoordelingscriteria voldoen.

Realisatie van de beoogde eindkwalificaties

Het afstudeertraject, de eindscriptie

Het traject voor de eindscriptie bestaat uit het individueel schrijven van een scriptie op basis van praktijkgericht onderzoek en uit een mondelinge verdediging daarvan. De *Studentenhandleiding Eindscriptie HBO Bachelor* geeft voor beide onderdelen duidelijke richtlijnen en informatie. De student kan pas met de scriptie starten als alle voorgaande modules zijn gevolgd en de student mag de scriptie pas verdedigen als alle examens van de opleiding met goed gevolg zijn afgelegd (*Onderwijs- en examenregeling NCOI Opleidingsgroep Hoger Onderwijs 2014-2015*).

Voorafgaand aan het schrijven van de scriptie staan voor de studenten twee lessen onderzoeksvaardigheden gepland. Elke student krijgt een scriptiebegeleider toegewezen en heeft recht op maximaal tien uur scriptiebegeleiding.

Elke scriptie wordt beoordeeld door een onafhankelijke beoordelaar, die geen begeleidingscontact met de student heeft gehad. De scriptiebegeleider en de scriptiebeoordelaar vullen beiden onafhankelijk van elkaar het beoordelingsformulier in en sturen dit in naar het Examenbureau. Als het Examenbureau constateert dat tussen beide beoordelingen meer dan één punt verschil zit of dat er een verschil bestaat tussen de zakslaagbeslissing, verzoekt het bureau de beoordelaars om met elkaar te overleggen. Doel van het overleg is inzicht te verkrijgen in elkaars inzichten en bevindingen die hebben geleid tot het oordeel. De beoordeling van de onafhankelijke beoordelaar bepaalt het uiteindelijke cijfer. Als dit overleg niet tot consensus leidt, volgt een onafhankelijke derde beoordeling. Deze derde beoordelaar geeft een bindend advies aan de Examencommissie.

De scriptie wordt beoordeeld op zes criteria, waarvan 'Probleemanalyse en probleemdefinitie', 'Onderzoeksontwerp', 'Conclusies, aanbevelingen en reflectie', met elk een weging van 20 procent, de meeste invloed op de beoordeling hebben. De criteria 'Literatuuronderzoek, theoretisch kader', 'Resultaten en analyse' wegen elk voor 15 procent mee en 'Structuur, leesbaarheid en opbouw' voor 10 procent. In theorie zou een onvoldoende beoordeeld criterium door een ander criterium kunnen worden gecompenseerd. Het panel heeft dit met de docent/beoordelaars besproken en is overtuigd dat dit in de praktijk niet of nauwelijks gebeurt. De docenten gaan professioneel om met de criteria en de uitwerking daarvan en maken duidelijk dat deze zo sterk samenhangen, dat een onvoldoende op één ervan invloed zal hebben op de andere aspecten. Bovendien zal in de nieuwe aanpak bij de scriptie, met vier ijkmomenten, de interne consistentie tussen de beoordelingscriteria in de uiteindelijke scriptie nog toenemen. De Academic Board adviseert in deze materie om bij elk criterium tenminste een voldoende te eisen en op die manier ongunstige vormen van compensatie uit te sluiten en het panel wil bij dit advies aansluiten. De zes beoordelingscriteria nemen de eindkwalificatie 'Organisatiepsychologisch handelen' als vertrekpunt, doordat de vraagstelling altijd relevant moet zijn in de context van een reële werksituatie.

Het panel vindt dat de opleiding de scriptie op reële en relevante criteria beoordeelt en met het beoordelingsformulier een goede balans heeft gevonden tussen detaillering en uitvoerbaarheid voor de docenten.

De mondelinge verdediging van de scriptie heeft als primair doel om vast te stellen of de scriptie daadwerkelijk door de student is geschreven. De verdediging duurt maximaal een uur. Bij de verdediging zijn de beoordelaar en de begeleider en eventueel de werkgever of stagebegeleider aanwezig. De verdediging wordt met een voldoende of onvoldoende beoordeeld en dit oordeel heeft (met ingang van 2014-2015) geen invloed op het cijfer voor de scriptie.

Het afstudeertraject, opleidingsportfolio

Elke student bouwt vanaf jaar 1 een portfolio op met opdrachten en producten waarmee hij de ontwikkeling van zijn beroepsvaardigheden aantoonst. Vanaf studiejaar 2014-2015 wordt dit portfolio op twee momenten summatief beoordeeld, namelijk aan het eind van de propedeuse en bij de afronding van de opleiding. Er is nu dus sprake van een propedeuseportfolio en een opleidingsportfolio.

De inhoud van het opleidingsportfolio bestaat uit:

- twee portfolio-opdrachten (praktijkopdrachten) per module;
- minimaal drie bewijsstukken inclusief verantwoording per eindkwalificatie;
- reflectie op alle kernopgaven uit het beroepsprofiel van de opleiding;
- ingevulde en ondertekende formulieren van de werkplek- of stagebegeleider en de portfoliobegeleider.

Zoals eerder beschreven heeft de opleiding met de vernieuwde aanpak de relatie tussen de te bereiken eindkwalificaties en de inhoud van het portfolio versterkt en de samenhang met de onderwijsmodulen transparanter gemaakt. Ook is de verankering in een reële werkomgeving steviger door de feedback van de werkplek- of stagebegeleider op te nemen en door geen onderscheid te maken tussen duale en deeltijdstudenten.

Elke student krijgt een eigen portfoliobegeleider toegewezen en per jaar staan er in de nieuwe aanpak twee begeleidingslessen gepland, waarin studenten ook elkaar kunnen helpen met de juiste aanpak van het portfolio. De portfoliobegeleider stimuleert vooral dat er voortgang blijft in het opbouwen van het portfolio. Bij de moduledocenten kunnen de studenten de inhoud van hun praktijkopdrachten (portfolio-opdrachten) bespreken en uiteraard kunnen zij feedback vragen aan hun werkplek- of stagebegeleider. Het panel zou graag zien dat de opleiding de moduledocenten op deze belangrijke inhoudelijke terugkoppeling aanstuurt, zodat dit noch voor docenten noch voor studenten vrijblijvend kan zijn.

Net als de eindschrijving wordt het opleidingsportfolio beoordeeld door een geheel onafhankelijke beoordelaar. De beoordelingscriteria zijn 'Niveau en structuur van de opdrachten', 'Diepgang en compleetheit van de reflectie op de kernopgaven', 'Kwaliteit en verantwoording van de bewijsstukken voor de eindkwalificaties' en de 'Algehele verzorging en leesbaarheid'. De bewijsstukken voor de eindkwalificaties moeten variatie kennen, relevant, authentiek, actueel en van voldoende kwantiteit zijn (de VRAAK-criteria). Het portfolio dekt per definitie alle eindkwalificaties af. Het wordt beoordeeld met een voldoende of onvoldoende.

Het panel vindt het portfolio, zoals daarop nu wordt ingezet, een mooi instrument om de beroepsontwikkeling van de student te volgen en het bachelorniveau aan te tonen. Het panel waardeert de serieuze zoektocht van docenten en management naar de juiste manier om hier inhoud aan te geven. Met name de sterkere koppeling aan de eindkwalificaties en de kernopgaven van het beroep ziet het panel als een belangrijke verbetering. Het panel nodigt de opleiding graag uit om nog verder vorm te geven aan een niveau-opbouw in de eisen die aan de opdrachten worden gesteld in de loop van de studie.

Kwaliteit en niveau van de gerealiseerde eindkwalificaties

Het visitatiepanel heeft van tien studenten van de duale opleidingsvariant de eindscriptie bestudeerd en stelt vast dat deze van voldoende bachelorniveau zijn.

Het panel is unaniem positief over de beroepsgerichtheid van de scripties. De studenten kiezen relevante en actuele thema's om te onderzoeken. Voorbeelden van onderwerpen zijn 'Succesfactoren voor re-integratie na langdurig psychisch verzuim', of 'Verbetering van duurzame inzetbaarheid en bevlogenheid van medewerkers'.

Uiteraard signaleert het panel verschillen in de mate waarin studenten de eindkwalificaties realiseren. In alle gevallen is dit echter naar de mening van het panel tenminste voldoende. Het panel gebruikt hierbij typeringen als 'voldoende literatuurstudie met relevante, actuele en ook Engelstalige referenties', 'eigen empirisch onderzoek dat methodologisch van voldoende kwaliteit is', 'voldoende kritisch', 'beheerst het onderwerp', 'duidelijke structuur', 'correcte aanbevelingen', 'voldoende breedte in de uitwerking'. Een enkele keer is er een kanttekening bij de formulering van de hoofd- en deelvragen, het gebruik van vooral Nederlandstalige bronnen of de omvang van een steekproef. Omdat de eindscriptie individueel wordt uitgevoerd staat voor het panel vast dat deze individuele studenten aan de slag kunnen als beginnend beroepsbeoefenaar op het niveau van een hbo-organisatiepsycholoog. Het panel heeft er vertrouwen in dat zijn bevindingen gelden voor zowel de deeltijdse als de duale opleidingsvariant. Door de documenten en de gesprekken tijdens de visitatie is het panel ervan overtuigd dat aan deeltijdstudenten dezelfde eisen worden gesteld als aan duale studenten.

De panelleden onderschrijven de beoordeling die de docenten voor de scriptie hebben gegeven. Deze varieert van een 6,1 tot een 8,0. Het panel verklaart zich hierdoor akkoord met de ondergrens voor het bachelorniveau die de opleiding hanteert. De docenten geven op de beoordelingsformulieren voldoende (veelal in ruime mate) en relevante feedback op de beoordelingscriteria, waardoor de beoordeling voor een buitenstaander (en voor de student) is te begrijpen.

Het panel heeft van een aantal studenten het opleidingsportfolio bestudeerd. Deze studenten voldoen uiteraard nog niet aan de vernieuwde portfolio-aanpak. Op dit moment bestaat het portfolio uit een bundeling van praktijkopdrachten en competentie-opdrachten. De praktijkopdrachten zijn gekoppeld aan de onderwijsmodulen, de competentieopdrachten refereren rechtstreeks aan de verschillende eindkwalificaties.

De studenten met wie het panel sprak ervaren het portfolio als een zinvolle manier om hun beroepscompetenties aan te tonen. Zij zijn er eerlijk over dat voor hen de samenhang tussen modules, opdrachten en competenties niet altijd duidelijk is geweest. Over de portfoliobegeleider zijn zij te spreken en ze vinden het een verbetering dat er nu twee maal per jaar groepsbijeenkomsten zijn over het portfolio.

Het panel beoordeelt de opleidingsportfolio's in zijn huidige vorm als een waardevolle aanvulling op de scriptie. De opdrachten vindt het panel relevant voor de beroepspraktijk en met het portfolio leren studenten gestructureerd reflecteren op hun ontwikkeling in het beroep. Het panel gaat ervan uit dat het portfolio in de vernieuwde aanpak een grotere en transparantere rol zal gaan spelen bij het aantonen van het hbo-bachelorniveau.

Een dergelijk portfolio zou voor de student van belang kunnen zijn voor zijn ontwikkeling op de arbeidsmarkt en aanknopingspunten kunnen geven voor na- en bijscholing.

De opleiding maakt wat betreft het portfolio geen onderscheid tussen deeltijd- en duale studenten. Dat de nominale studieduur voor deeltijdstudenten zes jaar is past hierbij. Zij moeten meer moeite doen om praktijkopdrachten uit te voeren buiten hun werksituatie om, bijvoorbeeld in stages.

Overwegingen en conclusie

Het panel concludeert dat de opleiding op verschillende beleidsterreinen, samenhangende activiteiten heeft ontplooid om het bachelorniveau bij afstuderen te realiseren en te borgen. Ook heeft de opleiding naar de mening van het panel overtuigend laten zien dat zij positieve resultaten heeft geboekt op de onderwerpen die centraal staan in de herbeoordeling. Op basis van de ingezette verbetermaatregelen en het waargenomen effect daarvan bij de eindscripties, inclusief de beoordeling daarvan door de opleiding, en de positieve ontwikkelingen bij de opleidingsportfolio's komt het panel tot het oordeel dat de opleiding heeft aangetoond te voldoen aan de gewenste kwaliteit. Van de in juni 2013 vastgestelde tekortkomingen is geen sprake meer. Het panel heeft er vertrouwen in dat de opleiding het verbeterbeleid zal voortzetten en de eigen prestaties kritisch zal blijven volgen. De professionele opstelling van de docenten en de leden van de examencommissie tijdens de visitatie dragen zeker bij aan dit vertrouwen. Ook heeft het panel waardering voor de inzet van de Academic Board en de openheid van opleiding en management voor evaluatieresultaten in het algemeen. Wel blijft het panel aandacht vragen voor het tempo waarmee de verbeteringen worden doorgevoerd. Het is zaak de 'flow' in het proces nu vast te houden, liefst het tempo nog op te voeren en de ontwikkelingen periodiek kritisch te evalueren.

Op grond hiervan en naar aanleiding van de eerdere bevindingen van het panel in juni 2013 over de kwaliteit rondom toetsing, beoordeelt het panel standaard 16 als **voldoende**.

3 Eindoordeel over de opleiding

Oordelen op de standaarden

Het visitatiepanel komt tot de volgende oordelen op de standaarden:

Standaard	Oordeel deeltijd	Oordeel duaal
<i>Standaard 1 Beoogde eindkwalificaties</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 2 Oriëntatie van het programma</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 3 Inhoud van het programma</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 4 Vormgeving van het programma</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 5 Instroom</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 6 Studeerbaarheid</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 7 Duur</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 8 Personeelsbeleid</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 9 Kwaliteit van het personeel</i>	Goed	Goed
<i>Standaard 10 Kwantiteit van het personeel</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 11 Materiële voorzieningen</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 12 Studiebegeleiding</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 13 Evaluatie resultaten</i>	Goed	Goed
<i>Standaard 14 Verbetermaatregelen</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 15 Betrokkenheid bij kwaliteitszorg</i>	Voldoende	Voldoende
<i>Standaard 16 Toetsing en gerealiseerde eindkwalificaties</i>	Voldoende	Voldoende

Oordelen op de standaarden

Het visitatiepanel komt tot de volgende oordelen op de standaarden:

Standaard 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10,11,12,14,15 oordeel voldoende (13 en 14 juni 2013).

Standaard 9 en 13 oordeel goed (13 en 14 juni 2013).

Standaard 16 oordeel voldoende (herbeoordeling 19 september 2014).

Overwegingen en conclusie

Het panel is overtuigd van de aanwezigheid van de gewenste basiskwaliteit: de resultaten van studenten laten zien dat de opleiding studenten aflevert op het niveau van hbo-bachelor Organisatiepsychologie. Daarbij heeft de opleiding aangetoond aandacht te hebben voor de juiste kwaliteitsaspecten, laat zij zien deze te bewaken in samenspraak met relevante betrokkenen en laat zij zien deze verder te willen ontwikkelen.

Het visitatiepanel beoordeelt de kwaliteit van de bestaande hbo-bacheloropleiding Organisatiepsychologie (deeltijd en duaal) van Hogeschool NCOI als geheel als **voldoende**.

4 Bijlagen

Bijlage 1: Deskundigheden leden visitatiepanel en secretaris

Nadere informatie over de achtergronden van de leden van het beoordelingspanel en secretaris:

De heer prof. dr. J.T.G. Gerrichhauzen, voorzitter

De heer Gerrichhauzen is ingezet vanwege zijn werkvelddeskundigheid op het gebied van personeelsmanagement, alsmede vanwege zijn onderwijsdeskundigheid. De heer Gerrichhauzen heeft jarenlange onderwijservaring als docent en studierichtingsleider bij Hoge school Katholieke Leergangen en als universitair hoofddocent, hoogleraar, hoogleraar-directeur bij de Open Universiteit. Daarnaast zit hij in de redactieraad van Personeelbeleid (NVP) en is hij hoofdredacteur van HRM i/d praktijk (Kluwer). De heer Gerrichhauzen heeft de volgende expertisegebieden: Ontwikkelingen op het terrein van HRM, ICT-toepassingen en HRM, Strategisch HRM en HRD. Hij participeert in gremia gekoppeld aan opleidingen, zoals de WOPs Work & Organizational Psychology van de Vrije Universiteit te Brussel. Hij heeft de afgelopen jaren promotieonderzoeken begeleid onder meer naar competentie management, beloningsvraagstukken en intrapreneurship. De heer Gerrichhauzen heeft de afgelopen jaren als voorzitter via de NVAO en als panellid via NQA aan diverse visitatietrajecten deelgenomen. Voor deze visitatie heeft de heer Gerrichhauzen onze handleiding voor panelleden ontvangen en in een voorbereidende vergadering is hij aanvullend geïnstrueerd over het proces van visitatie en accreditatie in het hoger onderwijs en over de werkwijze van NQA.

Opleiding:

2007	Hoogleraar HRM (speciaal in het onderwijs)
1989	Promotie sociale wetenschappen, psychologie
1964 – 1971	Psychologie

Werkervaring

2011 – heden	Directeur eHRM bv
1990 – 2011	Open Universiteit (universitair hoofddocent, hoogleraar, hoogleraar-directeur)
1975 – 1990	Hoge school Katholieke Leergangen (docent en studierichtingsleider)
1973 – 1975	Philips (Vitrite-works) Middelburg (personeelzaken)
1971 – 1973	Militaire dienstplicht

Diversen

Raad van Toezicht:	Stichting Kiosk (cultureel werk)
Raad van Toezicht:	Stichting Thuiszorg Midden-Limburg
Redactieraad:	Personeelbeleid (NVP)
Hoofdredacteur:	HRM i/d praktijk (Kluwer)

Publicaties:

- Talentmanagement in professionele organisaties; J. Gerrichhauzen (jr) en J. Gerrichhauzen (sr). *Handboek Methoden, technieken en analyses van personeelsmanagement*, Vakmedianet afl: nog uit te geven in 2013
- Evers, A. T., Kreijns, K., Van der Heijden, B. I. J. M., & Gerrichhauzen, J. T. G. (2011). An Organizational and Task Perspective Model Aimed at Enhancing Teachers' Professional Development and Occupational Expertise. *Human Resource Development Review*, 10(2), 151-179.
- Evers, A. T., Van der Heijden, B. I. J. M., Kreijns, K., & Gerrichhauzen, J. (2011). Organisational Factors and Teachers' Professional Development in Dutch Secondary Schools. *Journal of European Industrial Training*, 35(1), 24-44.

- Zijn leraren bereid om te leren? De leervitaliteitsindex als monitor; Isabelle Diepstraten, Janneke Hooijer, Rob Martens en John Gerrichhauzen
- Gerrichhauzen, J. (2010) Docenten anders belonen? Thema Tijdschrift voor Hoger Onderwijs & Management, afl. 1, p 4- 10.
- Gerrichhauzen, J. (2010). Het verlangen naar een langere arbeidsloopbaan. *HRM i/d praktijk*, Kluwer, afl. 48 - april.
- Gerrichhauzen, J., Opdenakker, R. (2010), Kennismanagement in organisaties: mythe of uitdaging. *Issue paper HRM i/d praktijk*, Kluwer, afl. 49 - juli.
- Veldhoen, A. Gerrichhauzen, J., (2010). Sollicitatieprocedure: netjes voor elkaar?. *Handboek Methoden, technieken en analyses van personeelsmanagement*, Kluwer afl. 100 I.2.1.2-201 - I.2.1.2-218

De heer E. de Seranno MBA

De heer De Seranno is ingezet vanwege zijn deskundigheid op het gebied van people and business management. De heer De Seranno is eigenaar van Samenwerkingskunde en werkt als projectleider en senior onderzoeker bij Hogeschool Zeeland (HZ). Binnen deze laatstgenoemde functie werkt hij kaders, instrumenten en een website uit voor de nieuwe studie en het nieuwe vakgebied: samenwerkingskunde. De heer De Seranno is mede-ontwikkelaar van PROZA, een zelfevaluatie-instrument voor kwaliteitszorg van hogescholen en heeft verschillende interne audits gecoördineerd binnen HZ. Voor deze visitatie heeft de heer De Seranno onze handleiding voor panelleden ontvangen en in een voorbereidende vergadering is hij aanvullend geïnstrueerd over het proces van visitatie en accreditatie in het hoger onderwijs en over de werkwijze van NQA.

Opleiding:

- | | |
|-------------|---|
| 1984 – 1986 | Master of Business Administration – Master in Management van Overheids- en Non-Profit-Organisaties - Vlerick Instituut voor Management, Gent-Leuven |
| 1976 – 1981 | Master in de Psychologische en Pedagogische Wetenschappen, afstudeerrichting Sociale Pedagogiek - Universiteit Gent |
| 1973 – 1974 | Burgerlijk Ingenieur-Architect, 1e kandidatuur - Universiteit Gent |
| 1967 – 1973 | Algemeen Secundair Onderwijs - Sint-Lievenscollege Gent |

Gevolgde trainingen:

- | | |
|-------------|---|
| 2011 – 2012 | Topopleiding Interactie Management - Stichting Topopleidingen (i.s.m. TU Eindhoven, TiasNimbas en Universiteit Maastricht Business School, verbonden aan Brainport regio Eindhoven) |
| 2001 | Auditor/Lead Auditor ISO 9000:2000 Series Quality Management System - DET Norske Veritas, Rotterdam / London |
| 2001 | Projectmanagement (model: PM-BOK, US) - Deloitte & Touche, Brussel |
| 1982 – 1983 | Postgraduaat Communicatie - Limburgs Universitair Centrum, Diepenbeek |

Diverse trainingen in NL en VL m.b.t. management:

- Auditing vanuit Appreciative Inquiry
- Large Scale Interventions
- Marketing, Public Relations en Media
- Financieel Beleid en Kostenbeheersing
- Leidinggeven, Personeelsbeleid, Onderhandelen

Diverse trainingen in NL en VL m.b.t. onderwijs en educatie:

- Didactische methoden en actieve werkvormen
- ICT en Blended Learning in onderwijs
- Integrale Kwaliteitszorg in educatieve processen
- Onderwijsmarketing

Werkervaring:

- 2011 – heden Eigenaar - Samenwerkingskunde (www.samenwerkingskunde.nl)
- 2003 – heden Hogeschool Zeeland, University of Applied Sciences
- 2011 – heden Projectleider en Senior Onderzoeker
 - 2009 – 2011 Beleidsadviseur College van Bestuur
 - 2007 – 2009 Directeur Academie voor Economie en Professional Core
 - 2006 – 2007 Opleidingsmanager Professional Core
 - 2004 – 2006 Manager Dienst Marketing, Communicatie en Events
 - 2003 – 2004 Manager Internationale Betrekkingen
- 2000 – 2002 Consulting Manager - Deloitte & Touche, Brussel
- 1996 – 2000 Algemeen directeur - Katholieke Sociale Hogeschool, Gent
- 1988 – 1996 Zelfstandig consultant/trainer/interim-manager - De Seranno & Loosveld, Oudenaarde
- 1983 – 1988 Beleidsadviseur - Verbond van Christelijke Ziekenfondsen, Oudenaarde
- 1981 – 1983 Stafmedewerker - Tele-Onthaal Oost-Vlaanderen, Gent

Publicaties:

- Kaders 'Optimale Samenwerking'. 'Is samenwerken kunst + kunde?'. 'Naar een eigen kader voor samenwerkingskunde'. In: www.samenwerkingskunde.nl
- Hoofdstuk 'Natuurlijk Organiseren' (samen met Derk Hueting), in: Prof. Jan Jonker (redactie), *Werken aan de WEconomy – Duurzaamheid coöperatief organiseren*. Kluwer Management, 2013.
- Werkboek Co-Regisseren in een Zelfredzame Samenleving. HZ University of Applied Sciences, 2013. Zie www.flood-aware.com/floodwiki/of//217.102.248.53:20090/smw/images/Werkboek_Co-Regisseren_-_06-01-2013.pdf

De heer dr. H. Schoupe

De heer Schoupe is ingezet vanwege zijn kennis op het gebied van toegepaste psychologie en zijn vakdeskundigheid. Bovendien heeft hij expertise op het gebied van onderwijs door zijn docentschap algemeen psychologische vakken op een hogeschool. Tot 2009 was hij departementshoofd Toegepaste Psychologie aan de Lessius Hogeschool te Antwerpen, van 2009-2011 was hij groepsdirecteur Gezondheid & Welzijn en sinds 2011 is hij docent bachelor Toegepaste psychologie, bachelor en master handelswetenschappen, bachelor Logopedie en Audiologie bij Thomas More Hogeschool. Hij heeft een aantal publicaties op zijn naam staan. Hij heeft deelgenomen aan de NQA-auditortraining hoger onderwijs en is panellid geweest bij een aantal visitaties Psychologie en Toegepaste Psychologie. Voor deze visitatie heeft de heer Schoupe onze handleiding voor panelleden ontvangen en in een voorbereidende vergadering is hij aanvullend geïnstrueerd over het proces van visitatie en accreditatie in het hoger onderwijs en over de werkwijze van NQA.

Opleiding:

- 1992 Kort Programma Informatica, Open Universiteit, Heerlen (Nederland)
- 1978 – 1984 Dr. in de psychologie (Katholieke Universiteit Leuven)
- 1973 – 1978 Licentiaat in de Psychologische en Pedagogische Wetenschappen (Rijksuniversiteit Gent)

Werkervaring:

- 2011 – heden Docent - Thomas More Hogeschool
2009 – 2011 Groepsdirecteur Gezondheid & Welzijn, Lessius Hogeschool Antwerpen
2005 – 2009 Departementshoofd afdeling Toegepaste Psychologie
1992 Hoogleraar
1988 Adjunct-directeur
1986 – 1992 Programmadirecteur Master of Science in Information Management (Handelshogeschool)
1984 – 1988 Hoofd van het studiebureau
1978 – 1984 Assistent aan de Handelshogeschool Antwerpen

Publicaties:

- 2011 Schoupe, H. en Schoupe, E. *Projectmanagement met Microsoft Project*. Den Haag: Academic Service
2011 Schoupe, H., en Schoupe, E. *Gestructureerd programmeren in Excel VBA*. Den Haag: Academic Service
2011 Schoupe, H, en De Graef, P. *Cognitieve psychologie: theorie en praktijk*. Koninklijke Van Gorcum
2006 Schoupe, H. *Algemene psychologie: een inleiding in de functieleer*. Uitgeverij Van Gorcum
1989 Schoupe, H. Psychologie in kaart gebracht. Utrecht: Spectrum (Aula)

Mevrouw E.M.W. de Vries

Mevrouw De Vries is ingezet als studentlid. Zij heeft in juni 2014 in deeltijd de hbo-opleiding master Pedagogiek aan de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen afgerond, nadat zij de hbo-bacheloropleiding Pabo aan Hogeschool van Arnhem en Nijmegen had behaald. Bij deze Pabo (Groenewoud) is zij twee jaar lid geweest van de studentenraad. Mevrouw De Vries is representatief voor de primaire doelgroep van de opleiding en beschikt over studentgebonden deskundigheden met betrekking tot de studielast, de onderwijsaanpak, de voorzieningen en de kwaliteitszorg bij opleidingen in het domein. Voor deze visitatie is mevrouw De Vries aanvullend individueel geïnstrueerd over het proces van visitatie en accreditatie in het hoger onderwijs en over de werkwijze van NQA.

Opleiding:

- 2013 – Start master Thesis voor Stichting Fluvius
2011 – 2014 Master Pedagogiek, richting Onderwijs en innovatie - HAN Nijmegen
2007 – 2010 PABO Groenewoud – Hogeschool van Arnhem en Nijmegen
- sept. 2008 – juni 2009 stage SBO school, Het Palet, Boxmeer
- feb. – juni 2009 minor special needs, Pabo Groenewoud
- aug. 2009 – jan. 2010 half jaar stage in Zuid-Afrika: Basisschool, kinderen met het FAS (Fetal Alcohol Syndrome) en Village of Hope, weeshuis met HIV besmette kinderen
- feb.– okt 2010 LIO stage groep 4/5 Emmausschool, Arnhem
2000 –2007 VWO diploma, Dorenweerd College te Doorwerth

Werkervaring:

- aug. 2013 – Groepsleerkracht Marienbornschool groep 4, Oosterbek
aug. 2012 – juli 2013 Leerkracht groep 3/4/5, fulltime, Arnhemse Montessorischool
jan. 2012 – juli 2012 Leerkracht Panorama groep 7-8, Arnhem
sept 2011 – dec. 2011 Leerkracht SBO Vlinderboom, Bommel

aug. 2011 – juli 2012 Leerkracht groep 8 (donderdag en vrijdag) op de Emmausschool, Arnhem
 april 2011 – heden Uitzendkracht bij ammi-zorg
 jan. 2011 – april 2011 Leerkracht (op invalbasis), SBO SG de Keyzer, Goirle
 aug. 2010 – juli 2011 Leerkracht groep 6/7 (donderdag en vrijdag) op de Emmausschool, Arnhem

Vrijwilligerswerk:

2004 – 2011 Hockey trainster/coach van meisjes en jongens van 6 tot 18 jaar.
 2006 – 2008 Coördinatie Jeugd, scheidsrechters commissie
 Zomer 2007 Begeleidster hockey kamp Amsterdam, organisatie Sport Ways.
 Zomer 2008, 2009 Animatie werk op camping de Ossenbergh, in Overberg.
 2010 Oprichtster van de stichting: Foundation of Hope for Grabouw
 (www.hopeforgrabouw.com)

Mevrouw H.G. Burgler-Feenstra, NQA-auditor

Mevrouw Burgler-Feenstra is ingezet als NQA-auditor. Zij heeft een ruime ervaring met visitaties in het hoger onderwijs en met EFQM-audits bij de Hanzehogeschool. Op grond van deze werkervaring heeft zij auditdeskundigheid. Zij is bekend met het proces van accreditatie in het hoger onderwijs en is verder ingewerkt binnen de werkwijze van NQA. In 2010 heeft zij deelgenomen aan de NVAO-training voor gecertificeerd secretaris. In 2012 maakte zij enkele malen deel uit van een door de VLUHR (Vlaanderen) samengesteld visitatiepanel.

Opleiding:

1985 Eerstegraads lesbevoegdheid, RijksUniversiteit Limburg
 1981 Diploma logopedist, Academie voor Logopedie Groningen
 1974 Diploma maatschappelijke werkende, Sociale Academie Den Haag
 1969 Diploma HBS-B, Haags Montessori Lyceum
 1966 Diploma MULO-B, Dr. O.G. Heldringhschool

Werkervaring:

2010 - heden NQA auditor
 2001 – heden Beleidsadviseur kwaliteitszorg bij het Stafbureau Onderwijs en Onderzoek van de Hanzehogeschool Groningen
 1999 – 2001 Studentendecaan en beleidsadviseur faculteit Gamma dienst Onderwijs en Studentenzaken
 1984 – 1999 Docent logopedie Hanzehogeschool Groningen
 1981 – 1984 Logopediste voortgezet speciaal onderwijs / zelfstandig gevestigd logopediste

Bijlage 2: Bezoekprogramma

- 09.00 – 09.30 uur **Sessie 1 – Gesprek met opleidingsmanagement**
- Dhr. drs. E.S.J. (Eric) Verduyn, directeur onderwijs
 - Mw. J. (José) Smit BBA, wnd. manager kwaliteit en erkenningen
 - Mw. L. (Linda) van Reenen – van Kampen BBA, manager hoger onderwijs
 - Mw. drs. I. (Irma) Kolkman, kwaliteitsmanager
 - Dhr. F.V. (Ferdy) van Straalen, opleidingsmanager hoger onderwijs
- 09.30 – 11.15 uur **Paneloverleg en materiaal bestuderen (besloten)**
- 11:15 – 12.00 uur **Sessie 2 – Studenten afstudeerfase en alumni**
- Mw. L.L.E. (Linda) van Meerveld, student afstudeerfase, duaal
 - Mw. C.A. (Claudi) Simmes, student afstudeerfase, duaal
- Telefonisch contact*
- Mw. E. (Ellen) Vos, student afstudeerfase, duaal
 - Mw. M.M. (Marion) Bal, alumnus, duaal
 - Mw. M.F. (Marijke) Binnerts, alumnus, duaal
 - Dhr. M.K. (Maurice) van de Geest, student afstudeerfase, deeltijd
- 12.00 – 12.45 uur *Lunch panel*
- 12.45 – 13.45 uur **Sessie 3 – Begeleiders/beoordelaars afstudeerfase en docenten**
- Mw. drs. I. (Ivy) Goedegebure, scriptiebegeleider/-beoordelaar en docent onderzoeksvaardigheden bij scriptie
 - Dhr. drs. P.H.M. (Paul) Eetgerink, scriptiebegeleider/-beoordelaar en docent onderzoeksvaardigheden bij scriptie
 - Dhr. drs. D.A.A. (Dingeman) Schakel, (kern)docent
 - Dhr. F.C.H.M. (Frans) Vos BEd, portfolio-begeleider
 - Mw. Dr. P. (Pieter) Dijkstra, ontwikkelaar onderzoeksmodules, eindopdracht fase 1 en 2
- 13.45 – 14.00 uur *Korte pauze*
- 14.00 – 14.45 uur **Sessie 4 – Borging, examencommissie en academic board**
- Mw. prof.dr. E.G. (Mandy) van der Velde, lid academic board
 - Dhr. prof.dr. A. (Arie) Dijkstra, lid academic board
 - Dhr. J.A.J. (Justus) van Ebbenhorst Tengbergen BBA, voorzitter centrale examencommissie, kwaliteitsmanager
 - Mw. drs. A.C.M. (Iñez) Smit, voorzitter examencommissie domein gedrag en maatschappij, kwaliteitsmanager
 - Mw. drs. B.M.W. (Bianca) Smeets, lid examencommissie domein gedrag en maatschappij
 - Dhr. drs. P.C.G.J. (Paul) Kop, lid examencommissie domein gedrag en maatschappij
- 14.45 – 15.45 uur **Paneloverleg besluitvorming (besloten)**
- 15.45 – 16.15 uur **Terugkoppeling panel met management**
- Dhr. drs. E.S.J. (Eric) Verduyn, directeur onderwijs
 - Mw. J. (José) Smit BBA, wnd. manager kwaliteit en erkenningen
 - Mw. drs. I. (Irma) Kolkman, kwaliteitsmanager
 - Mw. L. (Linda) van Reenen – van Kampen BBA, manager hoger onderwijs
 - Dhr. F.V. (Ferdy) van Straalen, opleidingsmanager hoger onderwijs

Bijlage 3: Bestudeerde documenten

Overzicht documenten ter inzage audit hersteltraject opleiding HBO Bachelor Organisationspsychologie d.d. 19 september 2014		
Onderwerp/map	Toelichting	Ter inzage
Hersteltraject		Notitie stand van zaken hersteltraject HBO Bachelor Organisationspsychologie 31-07-2014
		Herstelplan inclusief bijlagen 17-01-2014
Algemeen		Overzicht alumni 2013 - 2014
	<u>1 Portfolio</u> Conform Notitie stand van zaken hersteltraject 31-07-14'	P 5 Notulen vakoverleg portfolio (mei/juni 2014) P 5 Notulen opleidingsvertegenwoordiging oktober 2013
		P 6 Online leeromgeving portfolio 2014 - 2015
		P 7 Toetsmatrijzen incl. portfolio- opdrachten sept. 2014
		P 8 Notulen vakoverleg portfolio (mei/juni 2014)
		P 8 Onderwijs- en examenregeling (Examenreglement) NCOI Opleidingsgroep Hoger Onderwijs 2014 - 2015
		P 8 Online leeromgeving portfolio 2014- 2015 - zie P 6
		P 9 Online leeromgeving portfolio 2014-2015 - zie P 6
	<u>2 Borging en beoordeling eindscriptie traject</u> Conform Notitie stand van zaken hersteltraject 31-07-14'	B 1 Programmabeschrijving Bachelor Organisationspsychologie 2014 - 2015
		B 8 Notulen overleg kernteam 20 januari 2014 B 8 Bevindingen steekproef kernteam mei 2014
		B 9 Notulen examencommissie 7 januari 2014 B 9 Notulen examencommissie 17 juni 2014
		B 10 Notulen werkveldcommissie 8 mei 2014
		B 11 Conclusies en aanbevelingen op grond van steekproeven scripties, mei 2014
		B 12 Conclusies en aanbevelingen stakeholders voor studiejaar 2014 - 2015

		B 16 Verslag OM/K&E bevindingen vernieuwde opzet bijeenkomsten eindscriptie B 16 Evaluatieformulieren docenten en studenten bijeenkomsten eindscriptie
	<u>3 Begeleiding eindscriptie</u> Conform Notitie stand van zaken hersteltraject 31-07-14'	BS 5 Notitie bevindingen beoordeling onderzoeksvorstel
		BS 6 Notulen kalibreersessie 6 februari 2014
		BS 7 Schriftelijke terugkoppeling scriptiebegeleiders n.a.v. mail met korte vragenlijst BS 7 Concept notulen kalibreersessie 1 september 2014
Scripties alumni 2013 - 2014 (in drie mappen)	Map I, II en III	Zie overzicht in bijlage 4
Portfolios (in twee mappen)	Map I en II	(studentnummers) 173225 168816 12439 198701 224123
Onderzoeksvorstellen		(studentnummers) 255605 234442 235900 224123 227201

Bijlage 4: Overzicht bestudeerde afstudeerwerken

(studentnummers)

174869

173225

229645

120268

124390

125342

206825

198701

201199

168816