

Rapport
Opleidingsbeoordeling volgens Beperkt Kader

Bachelor Sociologie

Universiteit Utrecht

Inhoud van het verslag

1. Samenvatting van de beoordeling	2
2. Proces van beoordeling	4
3. Gegevens over de opleiding	6
4. Bevindingen, overwegingen en beoordeling per standaard.....	7
4.1 Standaard 1: Beoogde leerresultaten	7
4.2 Standaard 2: Onderwijsleeromgeving	9
4.3 Standaard 3: Toetsing	12
4.4 Standaard 4: Gerealiseerde leerresultaten	14
5. Overzicht van beoordelingen.....	15
6. Aanbevelingen.....	16

1. Samenvatting van de beoordeling

Het visitatiepanel heeft de opleiding Bachelor Sociologie van de Universiteit Utrecht beoordeeld aan de hand van het beperkte kader voor de opleidingsbeoordeling van 20 december 2016 van de NVAO. In deze samenvatting geeft het panel de voornaamste overwegingen weer die tot deze beoordeling hebben geleid.

Het panel onderschrijft de doelstellingen van de opleiding en ziet deze als valide en relevant. Het panel acht het profiel van de opleiding helder. De opleiding richt zich op de hoofdvragen van de sociologie, gaat in op de sociologische theorie en de methodologie van de sociale wetenschappen en besteedt aandacht aan academische vaardigheden. Het panel stelt met instemming vast dat de opleiding zich richt op het PTOB-model van de sociologie. De nadruk in deze opleiding ligt daarbij op de eerste drie fasen van dit model. De opleiding is gericht op onderzoek waarbij de klemtoon ligt op kwantitatieve methoden en technieken. Het panel waardeert de vergelijking met de buitenlandse opleidingen. Deze draagt mede bij aan de internationale vergelijkbaarheid van de opleiding en de verduidelijking van het profiel ervan. Het panel stelt vast dat de studenten met name worden opgeleid om hun studie op masterniveau in dit of in aanpalende domeinen te kunnen vervolgen.

Het domeinspecifieke referentiekader Sociologie dat de opleidingen Sociologie in Nederland gezamenlijk hebben opgesteld, is in de ogen van het panel een overtuigende beschrijving van het domein. Het panel prijst het initiatief van de opleidingen in Nederland om tot dit kader te komen en het resultaat dat de opleidingen daarin hebben bereikt. Het panel stelt vast dat de opleiding met dit kader overeenstemt.

De beoogde leerresultaten van de opleiding zijn volgens het panel een gepaste operationalisering van de doelstellingen. De beoogde leerresultaten stemmen overeen met het niveau van de bachelor.

Het panel acht de toelatingseisen en de toelatingsprocedure voor deze opleiding naar behoren. Het panel is positief over de matching.

Het panel is zeer te spreken over het curriculum van de opleiding. Dat is niet alleen afgestemd op de beoogde leerresultaten maar ook inhoudelijk bijzonder krachtig en consistent vanuit de onderliggende principes, zoals het PTOB-model opgebouwd. Het curriculum vertoont een grote samenhang. Het panel waardeert de integratieve vakken in elk van de leerjaren. De academische vaardigheden zijn naar behoren in het curriculum verwerkt. Het curriculum biedt ruim voldoende aandacht voor onderzoek in het domein. De voorbereiding op de beroepspraktijk is krachtig ter hand genomen. Het panel is gecharmeerd van de internationale uitwisseling die de studenten geboden wordt.

Het panel heeft waardering voor de gedrevenheid van de docenten om het onderwijs op een goed niveau te verzorgen. De vakinhoudelijke, onderzoekmatige en didactische bekwaamheden van de docenten zijn goed. Het panel beveelt wel aan het onderwijs over meerdere docenten te spreiden, omdat sommige docenten nu wel erg veel onderwijs geven. Het overleg in het docententeam voldoet. De werkdruk is aanvaardbaar.

De didactische vormgeving van de opleiding sluit naar het oordeel van het panel goed aan op de signatuur van de opleiding en op de studentenpopulatie. De student-docentratio en het aantal contacturen in de opleiding zijn naar behoren. Het panel is verheugd over de verbetering van deze cijfers. De werkvormen zijn van een grote diversiteit. Het panel waardeert de inzet van de opleiding en docenten om tot nieuwe werkvormen te komen. De studenten worden aangezet om zich actief in het leerproces op te stellen. Dat gebeurt onder meer door de feedback die ze van de docenten krijgen. De studiebegeleiding door de tutores functioneert naar de waarneming van het panel naar wens. Bij ernstiger vragen of problemen kunnen de studenten zich tot de studieadviseurs wenden. Het panel waardeert de inzet die de studenten aan de dag leggen. Deze is groot zonder tot overbelasting te leiden. De cijfers voor de uitval en het rendement van de opleiding zijn naar behoren, zeker die na vier jaar.

Het panel acht het beleid van de opleiding inzake toetsing en examinering naar behoren. Ook is het panel te spreken over het toezicht op de toetsing en examinering door de examencommissie.

Het panel is positief over de verschillende toetsvormen in de vakken. De toetsvormen stemmen overeen met de leerdoelen van de vakken. De opleiding heeft passende maatregelen genomen om meeliften bij toetsen tegen te gaan.

Naar de mening van het panel is het proces van begeleiding van de Bachelorprojecten naar behoren ingericht. Het panel is verheugd dat deze projecten nu individueel zijn. De beoordeling van de projecten komt op een betrouwbare wijze tot stand, doordat twee examinatoren daarbij betrokken zijn die de beoordeling aan de hand van een beoordelingsformulier uitvoeren.

Het panel vindt dat de opleiding passende maatregelen heeft ingevoerd om de kwaliteit van de toetsing en beoordeling te waarborgen. Deze maatregelen dragen bij aan de validiteit van de toetsen en de betrouwbaarheid van de beoordelingen.

Het panel beschouwt het sociologische gehalte van de Bachelorprojecten van de afgestudeerden van de opleiding als zijnde naar behoren. De projecten zijn van een betrekkelijk hoog niveau. Daarbij is wel van belang in het oog te houden dat de studenten konden uitgaan van een vooraf ter beschikking gestelde dataset. Het panel kan zich vinden in de cijfers die door de examinatoren gegeven zijn. Het panel heeft geen van de onderzochte theses als onvoldoende beoordeeld. De panel bepleit de ethische toetsing van het Bachelorproject bij primaire dataverzameling te versterken.

Het panel is van oordeel dat de afgestudeerden van de opleiding de beoogde leerresultaten van de opleiding hebben bereikt. Het panel vindt dat de opleiding goed voorbereidt op vervolgstudies op masterniveau binnen dit domein.

Het panel dat de beoordeling van de opleiding Bachelor Sociologie van de Universiteit Utrecht heeft uitgevoerd, komt tot het oordeel voldoende voor deze opleiding en adviseert de NVAO een positief besluit over de accreditatie van de opleiding te nemen.

Rotterdam, 15 april 2019

Prof. dr. A. Need
voorzitter

drs. W. Vercouteren
secretaris

2. Proces van beoordeling

Evaluatiebureau Certiked VBI ontving het verzoek van de Universiteit Utrecht een beoordeling uit te voeren van de opleiding Bachelor Sociologie met het oog op de accreditatie van de opleiding door de NVAO. De beoordeling is uitgevoerd op basis van het beperkte kader voor de opleidingsbeoordeling van 20 december 2016 (Staatscourant nr. 69458).

In het kader van de visitatiegroep WO Sociologie waarvan de opleiding deel uitmaakt, is over de gewenste samenstelling van het panel gesproken. De samenstelling van het visitatiepanel voor de beoordeling van deze opleiding is mede daarop gebaseerd.

Na overleg met de instelling heeft Certiked de beoogde leden van het visitatiepanel uitgenodigd in het panel zitting te nemen. De panelleden hebben daarop positief geantwoord. Het panel bestond uit de volgende personen:

- Prof. dr. A. Need, hoogleraar Sociologie en Publiek Beleid, Faculty of Behavioural, Management and Social Sciences, Universiteit Twente (voorzitter);
- Prof. dr. C.W.S. Monden, professor of Sociologie en Demografie, Departement Sociologie, University of Oxford, Verenigd Koninkrijk (panellid);
- Prof. dr. J. de Haan, senior onderzoeker Cultuur, Media en Technologie, Sociaal en Cultureel Planbureau (panellid);
- E.N. Verschuur, student Bachelor Sociologie, Universiteit van Amsterdam (student-lid).

Als procescoördinator/secretaris namens Certiked trad op drs. W. Vercouteren.

Certiked heeft namens de opleiding de samenstelling van het panel ter goedkeuring voorgelegd aan de NVAO. De NVAO heeft haar goedkeuring verleend.

De procescoördinator van Certiked heeft ter voorbereiding op de visitatie een bezoek gebracht aan de opleiding. Bij die gelegenheid is tussen de vertegenwoordigers van de opleiding en de procescoördinator gesproken over de opbouw en de structuur van de zelfevaluatie en de onderwerpen die daarin aan de orde zouden moeten komen. Ook is over de agenda van het locatiebezoek van gedachten gewisseld. Tot slot is de planning van de werkzaamheden ter voorbereiding op het locatiebezoek doorgenomen.

Tijdens het proces van voorbereiding voorafgaande aan het locatiebezoek is geregeld contact geweest tussen de opleiding en de procescoördinator om zaken meer in detail op elkaar af te stemmen. De activiteiten zijn uitgevoerd zoals in de planning afgesproken is. De opleiding heeft de agenda voor het locatiebezoek goedgekeurd. Een conceptversie van de zelfevaluatie is doorgenomen op de punten van volledigheid en inzichtelijkheid.

De opleiding heeft een lijst met eindwerken van de afgestudeerden van de afgelopen twee studie jaren toegezonden. Daaruit heeft de procescoördinator vijftien eindwerken geselecteerd. De selectie was gebaseerd op de verdeling van cijfers die met de verdeling van de cijfers in de oorspronkelijk aangeboden lijst overeenkomt.

De voorzitter van het visitatiepanel en de procescoördinator hebben voorafgaande aan het locatiebezoek met elkaar gesproken. Daarbij is het profiel van de voorzitter van visitatiepanels doorgenomen. De voorzitter is over het profiel ingelicht en heeft zich dat profiel eigen gemaakt. Ook hebben de voorzitter en de procescoördinator over de aanpak van de visitatie gesproken. Zij zijn daarbij tot afspraken over de taakverdeling gekomen.

De voorzitter en de leden van het panel hebben tijdig voorafgaande aan het locatiebezoek de zelfevaluatie met de daarbij behorende bijlagen van de opleiding ontvangen. In de zelfevaluatie was een hoofdstuk van de studenten opgenomen. De expertleden binnen het panel hebben ook een aantal van de geselecteerde eindwerken toegezonden gekregen.

De procescoördinator heeft de panelleden benaderd om hen in te lichten over het proces van visitatie en hen uit te nodigen hun voorlopige bevindingen en de vragen die zij aan de vertegenwoordigers van de opleiding zouden willen stellen, te verzamelen en toe te sturen. De leden van het panel hebben dat gedaan. Voorafgaande aan het locatiebezoek heeft het panel een intern overleg gevoerd. Daarbij hebben de panelleden hun voorlopige bevindingen uitgewisseld, hun bevindingen over de eindwerken onderling gedeeld, de opgestelde vragen doorgenomen en aan de hand van de agenda het locatiebezoek voorbereid.

Het locatiebezoek aan de opleiding vond plaats op 3 december 2018. Het bezoek is verlopen conform de vooraf vastgestelde agenda. Het panel heeft op de dag van het locatiebezoek met alle geledingen van de opleiding kunnen spreken, zijnde de vertegenwoordigers van het Faculteitsbestuur, het management van de opleiding, leden van de examencommissie, docenten en examinatoren van eindwerken, studenten en alumni. Vertegenwoordigers van de opleiding en het visitatiepanel hebben een ontwikkelgesprek gevoerd, gericht op de mogelijke verdere ontwikkeling van de opleiding.

In het besloten overleg aan het einde van het locatiebezoek heeft het panel de bevindingen gewogen en de overwegingen opgesteld op basis van het informatiedossier, de bestudeerde eindwerken en de gevoerde gesprekken. Vervolgens is het oordeel over de verschillende standaarden en de opleiding als geheel opgesteld. Aan het einde van het locatiebezoek is dit oordeel op hoofdlijnen aan het management van de opleiding kenbaar gemaakt.

Na het locatiebezoek heeft de secretaris een conceptrapport van bevindingen, overwegingen en conclusies opgesteld. De leden van het panel hebben daarop hun commentaar gegeven. Nadat de secretaris deze opmerkingen had verwerkt, heeft hij het conceptrapport voor feitelijke onjuistheden aan de opleiding voorgelegd. Na verwerking hiervan is het definitieve rapport aan de vertegenwoordiger van het College van Bestuur van de instelling verzonden.

3. Gegevens over de opleiding

Administratieve gegevens van de opleiding

Naam opleiding in Croho: B Sociologie
Oriëntatie en niveau opleiding: Bachelor Wetenschappelijk Onderwijs
Aantal studiepunten: 180 EC
Afstudeerrichtingen: Geen
Locatie: Utrecht
Variant: Voltijd
Taal: Nederlands, in latere jaren ook Engels
Registratienummer in Croho: 21PD-56601

Administratieve gegevens van de instelling

Naam instelling: Universiteit Utrecht
Status instelling: Rechtspersoon voor hoger onderwijs
Instellingstoets kwaliteitszorg: Voldaan

4. Bevindingen, overwegingen en beoordeling per standaard

4.1 Standaard 1: Beoogde leerresultaten

Standaard 1: De beoogde leerresultaten passen bij het niveau en de oriëntatie van de opleiding en zijn afgestemd op de verwachtingen van het beroepenveld en het vakgebied en op internationale eisen.

Bevindingen

De opleiding Bachelor Sociologie is een bacheloropleiding van de Faculteit Sociale Wetenschappen van de Universiteit Utrecht. De opleiding maakt deel uit van de Undergraduate School of Social and Behavioural Sciences waartoe ook de andere bacheloropleidingen van de Faculteit behoren. De vice-decaan van de Faculteit is directeur van de School. In de Board of Studies van de School hebben de directeurs van alle opleidingen zitting, die onder leiding van de directeur van de School de hoofdlijnen van het onderwijs voor de opleidingen vaststellen waaronder het curriculum, de kwaliteitszorg, het onderzoek en de onderlinge verbanden van de opleidingen. De opleidingsdirecteur van deze opleiding is belast met de dagelijkse organisatie en coördinatie daarvan. Hij wordt daarin geadviseerd door de opleidingscommissie die op het niveau van de School werkzaam is maar waarin een kamer, specifiek voor deze opleiding is voorzien. De opleidingscommissie bestaat uit studenten en docenten. De examencommissie voor deze opleiding en voor de andere opleidingen van de Undergraduate School ziet toe op de toetsing en examinering van deze en de overige opleidingen. Eén van de leden van de examencommissie is in het bijzonder belast met het toezicht op de toetsing en examinering van deze opleiding.

De opleiding beoogt de studenten op te leiden tot theoretisch en empirisch onderlegde sociologen, die ook beschikken over academische vaardigheden op dit gebied. De doelstellingen van de opleiding zijn studenten vertrouwd te maken met de hoofdvragen van de sociologie (ongelijkheid, sociale cohesie, cultuur), sociologische theorieën, onderzoeksmethoden en statistische technieken in de sociale wetenschappen, het interpreteren van empirische bevindingen en het doen van gevolgtrekkingen voor praktijk en beleid. De opleiding gebruikt het begrip *cultuur* in plaats van modernisering/rationalisering om het element van verandering te benadrukken. De academische vaardigheden die de studenten verwerven, omvatten academisch denken en handelen, onderzoekvaardigheden, kennis toepassen in de wetenschap en de praktijk, communiceren in het Nederlands en het Engels en ethisch besef op dit gebied. De opleiding combineert een onderzoekgerichte focus met inzichten in beleid en structureert de opleiding langs het sociologische PTOB-model (probleemstelling, theorievorming, onderzoek en beleid). Methodologisch is de opleiding hoofdzakelijk op kwantitatieve methoden en technieken van onderzoek gericht.

De doelstellingen van de opleiding stemmen overeen met het Domeinspecifiek Referentiekader Sociologie. De opleidingen Sociologie in Nederland hebben dat referentiekader opgesteld. In het kader zijn de doelstellingen van de opleidingen en het te bereiken eindniveau van de opleidingen voor zowel de bachelor als de master verwoord.

De opleiding is vergeleken met opleidingen in het buitenland. De opleiding stemt in de theoretisch-empirische gerichtheid overeen met opleidingen van de universiteiten van Mannheim, Keulen, Oxford, Cornell, Stanford en Princeton.

De studenten worden niet primair opgeleid voor de arbeidsmarkt maar eerder om opleidingen op masterniveau op dit vakgebied te volgen. De opleiding beoogt de studenten wel in aanraking te brengen met de beroepspraktijk. De opleiding heeft een werkveldcommissie ingesteld om een goed beeld van het werkveld te hebben en de opleiding op de eisen daarvan af te stemmen. De studenten worden in beginsel ook opgeleid voor functies als junior beleidsmedewerker of junior onderzoeker.

De opleiding heeft de genoemde doelstellingen geoperationaliseerd in de beoogde leerresultaten. Samengevat omvatten de beoogde leerresultaten van de opleiding kennis van en inzicht in de hoofdvragen van de sociologie, kennis van en inzicht in de sociologische theorie en methodologie, kennis van en vaardigheden in het doen van onderzoek, vermogen kritische en analytisch te denken, vermogen zich een oordeel te vormen over wetenschappelijke, maatschappelijke en ethische kanten aan vraagstukken, mondelinge en schriftelijke uitdrukkingsvaardigheden, vermogen zelfstandig te werken en zichzelf te blijven ontwikkelen.

Om het niveau van de bachelor van de beoogde leerresultaten aan te tonen heeft de opleiding een overzicht gemaakt van de relaties tussen de beoogde leerresultaten en de Dublin descriptors voor het niveau van de bachelor.

Overwegingen

Het panel onderschrijft de doelstellingen van de opleiding en ziet deze als valide en relevant. Het panel acht het profiel van de opleiding helder. De opleiding richt zich op de hoofdvragen van de sociologie, gaat in op de sociologische theorie en de methodologie van de sociale wetenschappen en besteedt aandacht aan academische vaardigheden. Het panel stelt met instemming vast dat de opleiding zich richt op het PTOB-model van de sociologie. De nadruk in deze opleiding ligt daarbij op de eerste drie fasen van dit model. De opleiding is gericht op onderzoek waarbij de klemtoon ligt op kwantitatieve methoden en technieken.

Het domeinspecifieke referentiekader Sociologie dat de opleidingen Sociologie in Nederland gezamenlijk hebben opgesteld, is in de ogen van het panel een overtuigende beschrijving van het domein. Het panel prijst het initiatief van de opleidingen in Nederland om tot dit kader te komen en het resultaat dat de opleidingen daarin hebben bereikt. Het panel stelt vast dat de opleiding met dit kader overeenstemt.

Het panel waardeert de vergelijking met de buitenlandse opleidingen. Deze draagt mede bij aan de internationale vergelijkbaarheid van de opleiding en de verduidelijking van het profiel ervan.

Het panel stelt vast dat de studenten met name worden opgeleid om hun studie op masterniveau in dit of in aanpalende domeinen te kunnen vervolgen.

De beoogde leerresultaten van de opleiding zijn volgens het panel een gepaste operationalisering van de doelstellingen. De beoogde leerresultaten stemmen overeen met het niveau van de bachelor.

Beoordeling van de standaard

Op grond van de bovenstaande overwegingen beoordeelt het panel standaard 1, Beoogde leerresultaten als voldoende.

4.2 Standaard 2: Onderwijsleeromgeving

Standaard 2. Het programma, de onderwijsleeromgeving en de kwaliteit van het docententeam maken het voor de studenten mogelijk de beoogde leerresultaten te realiseren.

Bevindingen

Het aantal instromende studenten in de opleiding bewoog zich de afgelopen jaren op het niveau van ongeveer 70 studenten per jaar. De opleiding acht dat een wenselijk cijfer. De toelatingseisen tot de opleiding zijn een vwo-diploma. Ook studenten met een hbo-propedeuse diploma worden toegelaten. De matching omvat een gehele dag en omvat een voorbereidingsopdracht, het volgen van hoorcollege en een werkgroep en de mogelijkheid van een gesprek met een tutor of de studieadviseur. Studenten krijgen nadien van de opleiding een advies. Het deelnemen aan de matching is ook voor hbo-studenten verplicht.

De totale studielast van de opleiding is 180 EC en de nominale studieduur van de opleiding is drie jaar. De opleiding heeft een overzicht overgelegd waaruit af te leiden is dat in het curriculum alle beoogde leerresultaten verantwoord zijn. Aan het curriculum ligt het principe van *constructive alignment* ten grondslag volgens welke beoogde leerresultaten, leerdoelen van vakken, vakinhoud en toetsing zijn afgestemd. Het curriculum van de opleiding is opgezet volgens de beginselen van het Utrechts Onderwijsmodel. Dat houdt in een majorgedeelte van 135 EC en een vrij in te vullen profileringsruimte van 45 EC. Binnen de major worden tien verplichte vakken aangeboden (75 EC), zes majorkeuzevakken (45 EC) en het Bachelorproject (15 EC). De vakken in het curriculum zijn van een verschillende, oplopende moeilijkheidsgraad. De inleidende vakken worden aangeboden in het eerste jaar, terwijl de verdiepende vakken en de vakken voor gevorderden in het tweede en het derde jaar zijn opgenomen. In de majorkeuzeruimte kunnen de studenten zich verdiepen in een deelgebied van de sociologie en/of zich voorbereiden op een masteropleiding. De profileringsruimte verschaft de studenten de mogelijkheid om vakken binnen dit vakgebied of daarbuiten bij zowel de eigen universiteit als elders te volgen. Het curriculum is opgebouwd volgens het PTOB-model. Elk van de vakken bestrijkt één of meer van de onderdelen van dat model ofwel leerlijnen. In elk van de jaren komen alle onderdelen aan bod. De vakken die op de probleemstelling (P) zijn gericht, gaan in op het analyseren van sociale vraagstukken en het stellen van sociologische vragen om deze op te lossen. In de vakken over de theorievorming (T) worden sociologische theorieën behandeld. In de onderzoekgerichte vakken (O) komen methoden en technieken van kwantitatief onderzoek aan de orde. De vakken over beleidsaspecten (B) gaan in op interventies bij maatschappelijke vraagstukken. De opleiding heeft ervoor gezorgd dat in elk van de jaren een integratief vak is geroosterd waar de studenten de theoretische en onderzoekmatige kennis en vaardigheden van de vier delen van het PTOB-model moeten samenbrengen. Binnen de vakken leren de studenten academische vaardigheden aan. Academische vaardigheden zijn onder meer academisch schrijven, teksten lezen, samenwerken, presenteren, feedback geven en ontvangen en plannen. Daarnaast worden de studenten vertrouwd gemaakt met ethische aspecten. Het onderwijs in de vakken is afgestemd op het onderzoek van de docenten. Binnen een aantal vakken komen de studenten in aanraking met de beroepspraktijk, onder meer in de vorm van excursies of participierend in lopend onderzoek. Bijzonder hoogleraren en gastdocenten uit de beroepspraktijk doceren in de opleiding. Ook kunnen studenten een stage (7,5 EC) in het curriculum opnemen. Studenten worden in het kader van een uitwisselingsprogramma in de gelegenheid gesteld zes weken in Mannheim of Keulen te studeren. Studenten uit die steden studeren een aantal weken in Utrecht. Sommige studenten lopen stage in het buitenland maar dat zijn er niet veel. Getalenteerde studenten kunnen het Honours College Sociale Wetenschappen volgen. Dat behelst 30 EC aan aanvullende verbredende of verdiepende vakken.

De docenten die in de opleiding college geven, zijn vooral verbonden aan de Afdeling Sociologie van de Faculteit Sociale Wetenschappen. Docenten van andere afdelingen geven ook vakken, bijvoorbeeld op het gebied van onderzoeksmethoden en statistiek. Het grootste deel van de docenten is onderzoeker. Zij betrekken dat onderzoek bij hun colleges. Enkele docenten zijn geen onderzoeker. Promovendi en postdocs zijn ook bij het onderwijs betrokken. Voor de Afdeling Sociologie als geheel is ongeveer 90 % van de docenten gepromoveerd, dit exclusief promovendi en postdocs. Alle vaste docenten beschikken over een Basiskwalificatie Onderwijs (BKO), terwijl ongeveer 30 % van hen een Seniorekwalificatie Onderwijs (SKO) heeft behaald. De docenten komen vaak zowel formeel als informeel bijeen om het onderwijs te bespreken en de vakken af te stemmen. De docenten met wie het panel heeft gesproken, ervaren de werkdruk als hoog maar als zijnde binnen aanvaardbare grenzen. Sommige docenten hebben wel een grote werklust.

De onderwijskundige inkleding van de opleiding stemt overeen met de beginselen van het Utrechts Onderwijsmodel. Dat houdt onder meer in differentiatie in het onderwijsaanbod, kleinschalig onderwijs, intensief contact tussen docenten en studenten en regelmatige toetsing van en feedback op de studievorderingen van de studenten. Gaandeweg worden de studenten opgeleid om zelf hun leerproces vorm te geven en zelfstandig te leren. De student-docentratio van de opleiding is de afgelopen jaren gunstiger geworden en bedraagt nu 31/1 (217 studenten en 6,96 fte inzet docenten). Het aantal contacturen in de opleiding is de afgelopen jaren gestegen. Dat aantal is nu 10 tot 12 uur per week in het eerste jaar en ongeveer 10 uur per week in de jaren daarna. De werkvormen omvatten hoorcolleges, werkcolleges en werkgroepen maar ook instructiecolleges, practica, workshops, veldwerk, symposia en presentaties. Docenten werken actief aan nieuwe, digitale werkvormen. De studenten hebben een aanwezigheidsplicht, worden geacht actief in de colleges te participeren en moeten hun verslagen en rapporten op tijd inleveren. De begeleiding van de studenten is niet alleen een zaak van de docenten maar ook van tutores. Iedere student heeft een vaste tutor die hem of haar drie jaar lang begeleidt. Tutores zijn als docent bij de werkgroepen in het eerste jaar betrokken, opdat studenten hen leren kennen. De tutores ondersteunen de studenten in hun leerproces en helpen hen bij het inrichten van de studie. Naast de tutores zijn oudere-jaarstudenten als mentor bij de begeleiding betrokken. In het geval van problemen met de studie kunnen de studenten zich ook tot de studieadviseur wenden. De studielast is behoorlijk zwaar. De studenten studeren ongeveer 40 uur per week. De uitval uit de opleiding bedraagt ongeveer 20 % tot 30 %, heeft vooral op het eerste jaar betrekking en is de afgelopen jaren behoorlijk verbeterd. Het studierendement van de opleiding is ongeveer 25 % na drie jaar en ongeveer 80 % na vier jaar (cijfers herinschrijvers tweede jaar, afgelopen drie tot vier cohorten).

Overwegingen

Het panel acht de toelatingseisen en de toelatingsprocedure adequaat voor deze opleiding. Het panel is positief over de matching.

Het panel is zeer te spreken over het curriculum van de opleiding. Het curriculum is niet alleen afgestemd op de beoogde leerresultaten maar is ook inhoudelijk bijzonder krachtig en consistent vanuit de onderliggende principes, zoals het PTOB-model opgebouwd. Het curriculum vertoont een grote mate van samenhang. Het panel waardeert de integratieve vakken in elk van de leerjaren. De academische vaardigheden zijn naar behoren in het curriculum verwerkt. Het curriculum biedt ruim voldoende aandacht voor onderzoek in het domein. De voorbereiding op de beroepspraktijk is krachtig

ter hand genomen. Het panel is gecharmeerd van de internationale uitwisseling die de studenten geboden wordt.

Het panel heeft waardering voor de gedrevenheid van de docenten om het onderwijs op een goed niveau te verzorgen. De vakinhoudelijke, onderzoekmatige en didactische bekwaamheden van de docenten zijn goed. Het panel beveelt wel aan het onderwijs over meerdere docenten te spreiden, omdat sommige docenten nu wel erg veel onderwijs geven. Het overleg in het docententeam voldoet. De werkdruk is aanvaardbaar.

De didactische vormgeving van de opleiding sluit naar het oordeel van het panel goed aan op de signatuur van de opleiding en op de studentenpopulatie. De student-docentratio en het aantal contacturen in de opleiding zijn naar behoren. Het panel is verheugd over de verbetering van deze cijfers. De werkvormen zijn van een grote diversiteit. Het panel waardeert de inzet van de opleiding en van docenten om tot nieuwe werkvormen te komen. De studenten worden aangezet om zich actief in het leerproces op te stellen. Dat gebeurt onder meer door de feedback die ze van de docenten krijgen. De studiebegeleiding door de tutores functioneert naar de waarneming van het panel naar wens. Bij ernstiger vragen of problemen kunnen de studenten zich tot de studieadviseurs wenden. Het panel waardeert de inzet die de studenten aan de dag leggen. Deze is groot zonder tot overbelasting te leiden. De cijfers voor de uitval en het rendement van de opleiding zijn naar behoren, zeker die na vier jaar.

Beoordeling van de standaard

Op grond van bovenstaande overwegingen beoordeelt het panel standaard 2, Onderwijsleeromgeving als goed.

4.3 Standaard 3: Toetsing

Standaard 3. De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.

Bevindingen

Het beleid van de opleiding inzake toetsing en examinering is neergelegd in het toetsplan. Daarin zijn de beginselen van de toetsing en examinering verwoord en zijn de eisen waarin toetsen en examens moeten voldoen opgenomen. Het beleid van de opleiding sluit aan op het beleid van de Faculteit Sociale Wetenschappen. Het toezicht op de toetsing en examinering ligt in de handen van de examencommissie. Tenminste één lid is specifiek benoemd voor het toezicht op deze opleiding.

Elk van de vakken wordt afgesloten met ten minste twee toetsen die samen het eindcijfer bepalen. De vormen van toetsing zijn schriftelijke tentamens met open vragen of met meerkeuzevragen, opdrachten, papers, portfolio's, interviews, posterpresentaties en mondelinge presentaties. De examenvormen zijn afgestemd op de inhoud van de leerstof. In lijn met het onderwijsmodel zijn er in bijna alle vakken tussentijdse toetsen. Een aantal van de toetsen is formatief, bedoeld om de studenten feedback op hun vorderingen te geven. Naast groepswerk is er ook altijd een individuele toets. Bij groepswerk beoordeelt de examinerator ook de individuele bijdrage van de studenten.

In het afsluitende Bachelorproject dient de student aan te tonen aan de beoogde leerresultaten van de opleiding te voldoen en in staat te zijn een empirisch onderzoek in het domein van de opleiding uit te voeren. Tot voor kort werd het project in tweetallen uitgevoerd. Nu is evenwel een individuele scriptie vereist. De studenten kiezen een onderwerp uit de lijst die de docenten voorleggen. De onderwerpen sluiten aan op het onderzoek dat de docenten doen. De databestanden waarmee de studenten werken, worden hen beschikbaar gesteld. De studenten worden begeleid door een begeleider vanuit de opleiding. Het Bachelorproject wordt door twee examinatoren afzonderlijk beoordeeld, de begeleider en de tweede beoordelaar. Zij doen dat aan de hand van het beoordelingsformulier waarop de criteria voor de beoordeling zijn vermeld. De twee examinatoren komen bijeen om het cijfer te bepalen. Als ze niet tot overeenstemming komen, bestudeert een derde examinerator de scriptie en stelt het cijfer vast.

In de opleiding zijn een reeks van maatregelen genomen om de kwaliteit van toetsing en examinering te waarborgen. In het toetsplan van de opleiding zijn de beoogde leerresultaten, de leerdoelen van de vakken en de toetsen van de vakken verbonden waardoor duidelijk is hoe de beoogde leerresultaten worden getoetst. Het toetsplan is opgesteld volgens het principe van *constructive alignment*. De examencommissie en het opleidingsmanagement komen ieder jaar samen om de afstemming van de toetsing op de beoogde leerresultaten te bespreken. De examinatoren worden door de examencommissie benoemd. Zij moeten BKO-geschoold zijn. De toetsing en examinering van vakken is gedocumenteerd. Voor de vakken worden toetsmatrijzen gebruikt om de validiteit van toetsen te waarborgen. De examinatoren leggen de toetsen voordat ze worden afgenomen voor aan collega-examinatoren. De opleiding kent een toetsambassadeur die docenten assisteert bij hun werk op dit gebied. Namens de examencommissie kijkt de toetscommissie het toetsplan en doet zij onderzoek naar de kwaliteit van meerkeuzetoetsen en scripties. Alle werkstukken en scripties worden op plagiaat gecontroleerd. De studenten worden vooraf ingelicht over de regels inzake fraude en plagiaat.

Overwegingen

Het panel acht het beleid van de opleiding inzake toetsing en examinering naar behoren. Ook is het panel te spreken over het toezicht op de toetsing en examinering door de examencommissie. Het panel waardeert de activiteiten van de toetscommissie en de toetsambassadeur.

Het panel is positief over de verschillende toetsvormen in de vakken. Deze toetsvormen stemmen overeen met de leerdoelen van de vakken. De opleiding heeft passende maatregelen genomen om meeliften bij toetsen tegen te gaan.

Naar de mening van het panel is het proces van begeleiding van de Bachelorprojecten naar behoren ingericht. Het panel is verheugd dat deze projecten nu individueel zijn. De beoordeling van de projecten komt op een betrouwbare wijze tot stand, doordat twee examinatoren daarbij betrokken zijn die de beoordeling aan de hand van een beoordelingsformulier uitvoeren.

Het panel vindt dat de opleiding passende maatregelen heeft ingevoerd om de kwaliteit van de toetsing en beoordeling te waarborgen. Deze maatregelen waaronder het toetsplan, de toetsmatrijzen en het onderling overleg van examinatoren dragen bij aan de validiteit van de toetsen en de betrouwbaarheid van de beoordelingen.

Beoordeling van de standaard

Op grond van bovenstaande overwegingen beoordeelt het panel standaard 3, Toetsing als voldoende.

4.4 Standaard 4: Gerealiseerde leerresultaten

Standaard 4. De opleiding toont aan dat de beoogde leerresultaten zijn gerealiseerd.

Bevindingen

De studenten dienen in het Bachelorproject aan te tonen in staat te zijn tot het uitvoeren van een empirisch onderzoek. Het panel heeft de scripties van vijftien afgestudeerden van de opleiding bestudeerd. De gemiddelde cijfers van deze projecten over de afgelopen vijf jaren zijn 7,1 tot 7,4 per jaar, leidend tot een gemiddelde over alle vijf jaren van 7,3. Het aantal studenten dat cum laude afstudeert, is zeer beperkt.

De opleiding brengt de studenten in aanraking met de beroepspraktijk. Binnen de opleiding besteedt de opleiding aandacht aan de oriëntatie op masteropleidingen en aan de voorbereiding op de arbeidsmarkt. De opleiding heeft een werkveldcommissie waarin vertegenwoordigers van het beroepenveld zitting hebben. Deze commissie die tweemaal per jaar bijeenkomt, adviseert de opleiding op de afstemming op de beroepspraktijk. Daarnaast houdt de opleiding contact met de alumni die in het werkveld werkzaam zijn. De alumni geven ook gastcolleges.

De opleiding heeft de afgelopen jaren cijfers verzameld over de keuzes van de studenten na afloop van de opleiding. Het aantal studenten dat na deze bacheloropleiding de arbeidsmarkt betreedt, is zeer beperkt. Verreweg de meeste studenten vervolgen hun studie op masterniveau. Ongeveer 41 % van de studenten gaat naar de master van de Faculteit Sociale Wetenschappen. Ongeveer 10 % van de studenten gaat naar een andere opleiding binnen de Universiteit Utrecht. De overige gaan naar een andere universiteit of nemen een tussenjaar om daarna verder te studeren. Van ongeveer 15 % van de afgestudeerden is het vervolgtraject niet bekend. Onder hen kunnen studenten zijn die de arbeidsmarkt hebben betreden.

Overwegingen

Het panel beschouwt het sociologische gehalte van de Bachelorprojecten van de afgestudeerden van de opleiding als zijnde naar behoren. De projecten zijn van een betrekkelijk hoog niveau. Daarbij is wel van belang in het oog te houden dat de studenten konden uitgaan van een vooraf ter beschikking gestelde dataset. Het panel kan zich vinden in de cijfers die door de examinatoren gegeven zijn. Het panel heeft geen van de onderzochte theses als onvoldoende beoordeeld. De panel bepleit de ethische toetsing van het Bachelorproject bij primaire dataverzameling te versterken.

Het panel is van oordeel dat de afgestudeerden van de opleiding de beoogde leerresultaten van de opleiding hebben bereikt.

Het panel vindt dat de opleiding goed voorbereidt op vervolgstudies op masterniveau binnen dit domein.

Beoordeling van de standaard

Op grond van bovenstaande overwegingen beoordeelt het panel standaard 4, Gerealiseerde leerresultaten als voldoende.

5. Overzicht van beoordelingen

Standaard	Beoordeling
Standaard 1. Beoogde leerresultaten	Voldoende
Standaard 2. Onderwijsleeromgeving	Goed
Standaard 3: Toetsing	Voldoende
Standaard 4: Gerealiseerde leerresultaten	Voldoende
Opleiding als geheel	Voldoende

6. Aanbevelingen

In dit rapport zijn enkele aanbevelingen aan de opleiding opgenomen. Deze aanbevelingen worden hieronder samenvattend opgesomd.

- Het onderwijs over meerdere docenten spreiden, omdat sommige docenten nu wel erg veel onderwijs geven.
- De ethische toetsing van het Bachelorproject bij primaire dataverzameling versterken.

Assessment report
Limited Framework Programme Assessment

Master Sociology

Utrecht University

Contents of the report

1. Executive summary	2
2. Assessment process	4
3. Programme administrative information.....	7
4. Findings, considerations and assessments per standard	8
4.1 Standard 1: Intended learning outcomes	8
4.2 Standard 2: Teaching-learning environment	11
4.3 Standard 3: Student assessment.....	14
4.4 Standard 4: Achieved learning outcomes	16
5. Overview of assessments.....	17
6. Recommendations	18

1. Executive summary

In this executive summary, the panel presents the main considerations which led to the assessment of the quality of the Master Sociology programme of Utrecht University, which has been assessed according to the standards of the limited framework, as laid down in the NVAO Assessment framework for the higher education accreditation system of the Netherlands, as published on 20 December 2016.

The panel regards the programme objectives to be sound and relevant. The profile of the programme is clear, educating students in sociological theory and in social sciences research and, in addition, teaching them to apply these to contemporary social problems. The panel welcomes the reflection in the programme on the main questions of sociology. The three specialisations offer students fine opportunities to specialise in their preferred field. The panel is positive about students being so strongly prepared for the labour market. Academic contents and professional practice are balanced in the programme. The panel advises to keep the academic contents at this level. The panel welcomes the benchmark of the programme against programmes both in the Netherlands and abroad, as the benchmark leads to further clarification of the programme profile and international position. The panel approves of the students being educated to enter the labour market in this domain.

The panel appreciates the Domain-specific Framework for Sociology, which has been drafted by the joint programmes in the Netherlands in this field of study. The panel considers this framework to be a sound and up-to-date description of the Sociology domain and of the attainment levels of Bachelor and Master Sociology programmes. The objectives of this programme are clearly aligned with the reference framework. The panel notes the programme emphasising the policy elements within this framework.

The panel considers the intended learning outcomes to be comprehensive, to match the programme objectives and to meet the master level.

The admission requirements and procedures of the programme are up to standard. The panel is positive about the pre-master programme.

The curriculum meets the intended learning outcomes. The panel appreciates the programme having adopted the constructive alignment principle. The panel regards the contents of the curriculum to be appropriate. The panel is positive about the preparation of students for their future careers in courses and in the Internship. The curriculum coherence is up to standard. The curriculum reflects the specialisations. The panel notes the curriculum being both research-oriented and professional practice-oriented.

The panel considers the lecturers to be both dedicated and motivated. The lecturers are experts in their field and many of them are reputed researchers. The lecturers without research tasks bear much of the education workload in the programme. For continuity reasons, the panel advises to distribute this workload among more lecturers. In addition, the panel proposes to have preferably lecturers with PhD degrees lecturing in the programme. The panel sees the workload of lecturers as demanding but manageable.

The educational concept and study methods of the programme are aligned to the main features of the programme. The number of hours of face-to-face education and the students-to-staff ratio are adequate. The programme achieves small-scale, intensive education. The panel regards the study guidance by the tutors to be intensive and to meet students' demands. The panel notes the number of available internship positions to be sufficient. The programme drop-out rates and student success rates are very favourable.

The panel approves of the examinations and assessment rules and regulations of the programme, these being in line with Faculty assessment policies. The position of the Board of Examiners in supervising examination and assessment processes is adequate.

The panel is positive about the examination methods adopted by the programme. These are consistent with the goals and contents of the courses.

The supervision and assessment procedures for the Master Theses are adequate. Students are offered adequate supervision for their Thesis, both in small groups and individually. The assessment processes are up to standard. The panel welcomes the alignment of the Internship and the Master Thesis.

The panel regards the measures ensuring the quality of examinations and assessments to be appropriate. These measures assure the validity, reliability and transparency of examinations and assessments

The Master Theses match the intended learning outcomes. Theses are regarded by the panel to be up to standard and to display appropriate sociological contents. The theses tend to be policy-oriented. The panel agrees to the grades given by the programme examiners. The panel recommends, however, to strengthen the reflection upon data collection in the Theses. The panel also suggests to ensure ethical assessment of the Master Theses, in case of primary data collection.

The panel considers students completing the programme to have reached the intended learning outcomes and regards the programme to offer very appropriate preparation for the labour market in the programme domain. The labour market figures for programmes graduates attest to that.

The panel which conducted the assessment of the Master Sociology programme of Utrecht University assesses this programme to meet the standards of the limited framework, as laid down in the NVAO Assessment framework for the higher education accreditation system of the Netherlands, judging the programme to be satisfactory. Therefore, the panel advises NVAO to accredit the programme.

Rotterdam, 15 April 2019

Prof. dr. A. Need
(panel chair)

drs. W. Vercouteren
(panel secretary)

2. Assessment process

The evaluation agency Certiked VBI received the request by Utrecht University to coordinate the limited framework programme assessment process for the Master Sociology programme of this University. This objective of the programme assessment process was to assess whether the programme would conform to the standards of the limited framework, as laid down in the NVAO Assessment framework for the higher education accreditation system of the Netherlands, published on 20 December 2016 (Staatscourant nr. 69458).

Management of the programmes in the assessment cluster Sociology convened to discuss the composition of the assessment panel and to draft the list of candidates.

Having conferred with management of the Utrecht University programme, Certiked invited candidate panel members to sit on the assessment panel. The panel members agreed to do so. The panel composition was as follows:

- Prof. dr. A. Need, professor Sociology and Public Policy, School of Behavioural, Management and Social Sciences, University of Twente (panel chair);
- Prof. dr. C.W.S. Monden, professor of Sociology and Demography, Department of Sociology, University of Oxford, United Kingdom (panel member);
- Prof. dr. J. de Haan, senior researcher Culture, Media and Technology, Netherlands Institute for Social Research, SCP (panel member);
- E.N. Verschuur, student Bachelor Sociology, University of Amsterdam (student member).

On behalf of Certiked, drs. W. Vercouteren served as the process coordinator and secretary in the assessment process.

All panel members and the secretary confirmed in writing being impartial with regard to the programme to be assessed and observing the rules of confidentiality. Having obtained the authorisation by the University, Certiked requested the approval of NVAO of the proposed panel to conduct the assessment. NVAO have given their approval.

To prepare the assessment process, the process coordinator convened with management of the programme to discuss the outline of the self-assessment report, the subjects to be addressed in this report and the site visit schedule. In addition, the planning of the activities in preparation of the site visit was discussed. In the course of the process preparing for the site visit, programme management and the process coordinator regularly had contact to fine-tune the process. The activities prior to the site visit have been performed as planned. Programme management approved of the site visit schedule.

Well in advance of the site visit date, programme management sent the list of final projects of graduates of the programme of the most recent years. Acting on behalf of the assessment panel, the process coordinator selected fifteen final projects. The grade distribution in the selection was ensured to conform to the grade distribution in the list, sent by programme management. In this selection, the programme specialisations were taken into account.

The panel chair and the panel members were sent the self-assessment report of the programme, including appendices. In the self-assessment report, the student chapter was included. In addition, the expert panel members were forwarded a number of final projects of the programme graduates, these final projects being part of the selection made by the process coordinator.

A number of weeks before the site visit date, the assessment panel chair and the process coordinator met to discuss the self-assessment report provided by programme management, the procedures regarding the assessment process and the site visit schedule. In this meeting, the profile of panel chairs of NVAO was discussed as well. The panel chair was informed about the competencies, listed in the profile. Documents pertaining to a number of these competencies were presented to the panel chair. The meeting between the panel chair and the process coordinator served as the briefing for panel chairs, as meant in the NVAO profile of panel chairs.

Prior to the date of the site visit, all panel members sent in their preliminary findings, based on the self-assessment report and the final projects studied, and a number of questions to be put to the programme representatives on the day of the site visit. The panel secretary summarised this information, compiling a list of questions, which served as a starting point for the discussions with the programme representatives during the site visit.

Shortly before the site visit date, the complete panel met to go over the preliminary findings concerning the quality of the programme. During this preliminary meeting, the preliminary findings of the panel members, including those about the final projects were discussed. The procedures to be adopted during the site visit, including the questions to be put to the programme representatives on the basis of the list compiled, were discussed as well.

On 3 December 2018, the panel conducted the site visit on the Utrecht University campus. The site visit schedule was as planned. In a number of separate sessions, the panel was given the opportunity to meet with Faculty Board representatives, programme management, Board of Examiners members, lecturers and final projects examiners, and students and alumni.

In a closed session at the end of the site visit, the panel considered every one of the findings, weighed the considerations and arrived at conclusions with regard to the quality of the programme. At the end of the site visit, the panel chair presented a broad outline of the considerations and conclusions to programme representatives.

Clearly separated from the process of the programme assessment, the assessment panel members and programme representatives met to conduct the development dialogue, with the objective to discuss future developments of the programme.

The assessment draft report was finalised by the secretary, having taken into account the findings and considerations of the panel. The draft report was sent to the panel members, who studied it and made a number of changes. Thereupon, the secretary edited the final report. This report was presented to programme management to be corrected for factual inaccuracies. Programme management was given two weeks to respond. Having been corrected for these factual inaccuracies, the Certiked bureau sent the report to the University Board to accompany their request for re-accreditation of this programme.

3. Programme administrative information

Name programme in CROHO: M Sociology (Sociology: Contemporary Social Problems)
Orientation, level programme: Academic Master
Grade: MSc
Number of credits: 60 EC
Specialisations: None
Location: Utrecht
Mode of study: Full-time (instruction language English)
Registration in CROHO: 21PD-66601

Name of institution: Utrecht University
Status of institution: Legal Entity for Higher Education
Institution's quality assurance: Approved

4. Findings, considerations and assessments per standard

4.1 Standard 1: Intended learning outcomes

The intended learning outcomes tie in with the level and orientation of the programme; they are geared to the expectations of the professional field, the discipline, and international requirements.

Findings

The Master Sociology programme is one of the programmes of the Graduate School of Social and Behavioural Sciences. The School is part of the Faculty of Social and Behavioural Sciences of Utrecht University and counts thirteen Master programmes. The dean of the Faculty has the responsibility for all programmes of the Faculty. The Board of Studies of the Graduate School, being composed of the directors of all of the programmes, decides on the programming, coordination, information provision and quality assurance of the programmes. The director of this Master Sociology programme is responsible for the coordination and organisation of the programme. The programme coordinator and the track coordinators assist the director. The Programme Advisory Committee, being composed of lecturers and students, advises the director on the quality assurance of the programme. Members of this Committee sit on the School-wide Education Committee to advise the Board of Studies. The Board of Examiners for the one-year Master programmes of the School has the authority to monitor the quality of examination and assessment processes and products of these programmes. This and other programmes are represented by at least one member on the Board. This member specifically monitors the examination and assessment processes for this programme.

The objectives of the programme are to educate students in sociological knowledge and understanding, to train them in social science research knowledge and skills and to teach them to apply this knowledge, understanding and skills to contemporary social, practical issues. In addition, are students educated in adopting multi-disciplinary and comparative perspectives in doing research and in addressing social issues. The main questions of sociology, social cohesion, social inequality, and culture direct the programme. Culture includes rationalisation/modernisation, but is used to emphasise the element of change. Research knowledge and skills primarily pertain to quantitative research methods and techniques, although qualitative methods and techniques are studied as well.

The programme offers three specialisations or tracks. The *Care, Policy and Organisations* track studies key governance and network theory concepts in relation to health issues. The *Criminology and Safety* track introduces students to the key concepts in criminology related to public security subjects. The *Internet, Social Media and Networks* track addresses key social network theory concepts in relation to social issues.

The programme objectives match the requirements of the Domain-specific Framework for Sociology, which was completed in 2018. This domain-specific framework has been drafted by the joint Sociology programmes in the Netherlands. In this framework, the general objectives and final attainment levels for Bachelor and Master Sociology programmes have been outlined.

Students in the programme are prepared to enter the labour market. The programme is clearly research-based, but aims explicitly to prepare students for future careers in the professional field. To emphasise the latter element, the full name of the programme is *Sociology: Contemporary Social Problems*. Students are educated for positions as policy advisors or policy makers in public sector organisations, consultancy firms or in private companies.

The programme was benchmarked against programmes in the Netherlands and abroad. In comparison to the programmes in the Netherlands, this programme distinguishes itself through, among others, strong links to the professional practice, three distinct specialisations and the multi-disciplinary perspective. In international terms, the combination of sociological research and the focus on the professional practice may be regarded to be quite unique.

The objectives of the programme have been translated into the programme intended learning outcomes. These intended learning outcomes specify, as the main points, knowledge and understanding of theories and models to study current social issues; specific knowledge and understanding in one of the tracks offered in the programme; research knowledge and skills in this domain, relating research to current social issues; critical thinking skills with respect to current social issues and research plans and results; communication skills; and competencies to reflect upon ethics and professional identity.

Programme management compared the intended learning outcomes to the Dublin descriptors for master programmes, to demonstrate these to meet master level requirements.

Considerations

The panel regards the programme objectives to be sound and relevant. The profile of the programme is clear, educating students in sociological theory and in social sciences research and, in addition, teaching them to apply these to contemporary social problems. The panel welcomes the reflection in the programme on the main questions of sociology. The three specialisations offer students fine opportunities to specialise in their preferred field. The panel is positive about students being so strongly prepared for the labour market. Academic contents and professional practice are balanced in the programme. The panel advises to keep the academic contents at this level.

The panel appreciates the Domain-specific Framework for Sociology, which has been drafted by the joint programmes in the Netherlands in this field of study. The panel considers this framework to be a sound and up-to-date description of the Sociology domain and of the attainment levels of Bachelor and Master Sociology programmes. The panel regards the objectives of this programme to be clearly aligned with the reference framework. The panel appreciates the programme emphasising the policy elements within this framework.

The panel welcomes the benchmark of the programme against programmes both in the Netherlands and abroad, as the benchmark leads to further clarification of the profile and the international position of the programme.

The panel approves of the students being educated to enter the labour market in this domain.

The panel considers the intended learning outcomes to be comprehensive, to match the programme objectives and to meet the master level.

Assessment of this standard

These considerations have led the assessment panel to assess standard 1, Intended learning outcomes, to be satisfactory.

4.2 Standard 2: Teaching-learning environment

The curriculum, the teaching-learning environment and the quality of the teaching staff enable the incoming students to achieve the intended learning outcomes.

Findings

The student influx between 2012 and 2016 was rather stable over the years, being 50 incoming students per year on average. About 1/3 of the incoming students have taken the Bachelor Sociology programme of Utrecht University, 1/3 of them come from other universities and 1/3 have completed higher professional education (hbo) bachelor programmes. Since two years, the programme is English-taught. The number of international students is, however, still limited. In order to stimulate exchange in ideas and practices between students from different experiential backgrounds, the programme wishes to raise the proportion of international students slightly (from the current 10 % to, roughly, 20 % to 30 %). The programme has set the target for the influx at about 70 to 75 students, allowing for reasonable numbers of students in each of the tracks. The admission criteria for the programme are to have appropriate knowledge and skills in social theory, social problems analysis and social sciences methods and statistics. Students having completed Bachelor Sociology or Bachelor Interdisciplinary Social Sciences programmes are admitted to the programme. Other students with academic bachelor degrees may be required to take pre-master courses. Students having completed higher professional education (hbo) bachelor programmes are to take the 60 EC pre-master programme. The programme Admissions Committee screens all applications. The programme offers incoming students a Summer course in statistics.

The programme takes one year to complete and carries 60 EC of study load. For the programme, the intended learning outcomes have been mapped to the curriculum components to show the curriculum meeting the programme intended learning outcomes. This correspondence has been presented for each of the three specialisations or tracks of the programme. The curriculum and courses have been designed in line with the constructive alignment principle, meaning correspondence of programme intended learning outcomes, course goals, study methods and to examinations. The curriculum has been divided in coursework (30 EC) in the first semester, and the Internship (15 EC) and the Master Thesis (15 EC) in the second semester. The common courses in the first semester are meant to strengthen general sociological knowledge and understanding and methodological knowledge and skills and to address contemporary social problems. Quantitative research methods and techniques are part of these courses. The *Academic Professional* course spans the entire year and is meant to train students' professional and reflective skills and to assist them in preparing for the professional field. In addition, qualitative research methods and techniques are taught. In each of the tracks, two track-specific courses and one elective course are scheduled. In the track-specific courses, multi-disciplinary perspectives on the specialisation subjects are offered. The Internship introduces students to the professional practice of the programme domain and, in addition, allows students to collect data for their Master Thesis. The number of available internship positions is sufficient to accommodate all students. For international students, finding suitable placements is more challenging. The Master Thesis is the individual research project at the end of the curriculum. The subjects addressed in the courses in the curriculum are research-led. Lecturers being researchers in the

programme domain lecture in these courses and relate subjects taught to current research. Guest lecturers from the professional field highlight specific subjects, relating these to the professional practice.

The majority of the lecturers in the programme are staff members of the Department of Sociology of the Faculty of Social and Behavioural Sciences. Lecturers coming from the Department of Anthropology or the Department of Psychology lecture in the programme as well, to cover these disciplinary perspectives. Most of the lecturers are researchers in the programme domain and in the subjects covered in the programme. Some lecturers who are very actively engaged in the programme, only lecture without doing research themselves. In addition, postdocs and PhD candidates are involved in the programme as lecturers. For the Department of Sociology as a whole and excluding PhD students, about 90 % of the staff members hold PhD degrees. Excluding postdocs and PhD candidates, all staff members are BKO-certified and about 30 % of them acquired the SKO-certificate. The programme coordinator, track coordinators and course coordinators meet quite frequently to discuss and align courses within the programme. Lecturers experience their workload to be quite demanding, but manageable. Some lecturers have high workloads.

The educational concept of the programme has been derived from the Utrecht Educational Model and includes, among others, professional lecturing, student-activating teaching, regular assessment and feedback, small-scale education, and intensive contact between lecturers and students. The programme promotes the international classroom, students from different backgrounds learning from each other and international and Dutch cases and examples being discussed. The students-to-staff ratio for the programme is about 23/1 (on the basis of 61 students in the programme and 2.7 FTE of lecturing capacity). Class sizes are about 20 to 25 students. The number of hours of face-to-face education during the courses is 37 hours per 5 EC of credits, leading to about 11 hours per week. In the Master Thesis project, students are offered 10 hours of supervision in groups and 15 hours of individual supervision. The study methods adopted in the programme are, among others, lectures, seminars, working groups or training sessions. To enhance community building among students and between staff and students, field trips and a social and study-related event for three days; the Away Days are organised in the first quarter of the programme. In the Internship and in the Master Thesis, the dominant study method is individual supervision. Two tutors offer study guidance in the programme. The tutors meet quite frequently with students, both individually and in small groups. The tutors also monitor students' study progress and invite students to discuss plans to improve study performance. Students experience the study load to be challenging. The programme dropout rates are stable over the years and amount to about 10 % per year. The average student success rates of the programme for the last five cohorts are 81 % after one year and nearly 90 % after two years.

Considerations

The panel considers the admission requirements and admission procedures of the programme to be up to standard. The panel is positive about the pre-master programme.

The curriculum corresponds to the intended learning outcomes. The panel appreciates the programme having adopted the constructive alignment principle. The panel regards the contents of the curriculum to be appropriate. The panel is positive about the preparation of students for their future careers in courses and in the Internship. The panel considers the curriculum coherence to be up to standard. The curriculum reflects the specialisations adequately. The panel notes the curriculum being both research-oriented and professional practice-oriented.

The panel considers the lecturers to be both dedicated and motivated. The lecturers are experts in their field and many of them are reputed researchers. The lecturers without research tasks bear much of the education workload in the programme. For continuity reasons, the panel advises to distribute this workload among more lecturers. In addition, the panel proposes to have preferably lecturers with PhD degrees lecturing in the programme. The panel sees the workload of lecturers as demanding but manageable. The workload may be unevenly spread.

The panel considers the educational concept and the study methods of the programme to be aligned to the main features of the programme. The number of hours of face-to-face education as well as the students-to-staff ratio are adequate. The programme achieves small-scale, intensive education. The panel regards the study guidance by the tutors to be intensive and to meet students' demands. The panel notes the number of available internship positions to be sufficient. The dropout rates and student success rates of the programme are very favourable.

Assessment of this standard

These considerations have led the assessment panel to assess standard 2, Teaching-learning environment, to be satisfactory.

4.3 Standard 3: Student assessment

The programme has an adequate system of student assessment in place.

Findings

The programme examination and assessment rules and regulations are in line with the Faculty of Social and Behavioural Sciences Assessment Policy Plan. As has been indicated, the Board of Examiners has the authority to monitor the quality of programme examination and assessment processes and products, one of the members of the Board being specifically responsible for this programme.

The examination methods for the courses are selected in line with the courses' goals and contents. In all of the courses, multiple examinations are scheduled to assess the different components of the course contents. The examination methods in the programme include, among others, written examinations with open-ended or multiple-choice questions, practical assignments, papers, essays and oral presentations. In addition, formative examinations are scheduled to promote students' study pace.

The final project of the programme is the Master Thesis. This is an individual research project, requiring students to complete the empirical cycle. The Master Thesis and the Internship are closely related. In the Internship, students begin the research project, meeting on the one hand the societal relevant criteria of the internship organisation and on the other hand fulfilling academic requirements. The projects answer both academic research questions and formulate policy recommendations. Students submit their Internship report to fulfil Internship requirements. The external internship supervisor provides an assessment of the internship. The Thesis supervision is organised both individual and in small groups of students in the Master seminars. In these seminars, the various phases in the research and the thesis writing process are addressed. The internship supervisor and the thesis supervisor regularly contact each other. Two examiners assess the Master Theses independently, using thesis evaluation forms. Students are required to present and defend their Thesis in a conference setting. In case of substantial differences in judgments, a third examiner will study the thesis and will determine the final grade.

Programme management and the Board of Examiners have taken measures to promote the validity, reliability and transparency of examinations and assessments. In line with the constructive alignment principle, the assessment plan for the programme outlines the relations of the intended learning outcomes, course goals and examination methods. The Board of Examiners appoints examiners, who should be BKO-certified. For courses, course guides have been compiled to show the examinations meeting the course goals. Course examinations are peer-reviewed, and include test matrices and answer keys or answer forms. For some assignments, rubrics assessment forms have been adopted. On behalf of the Board of Examiners, the Assessment Committee regularly inspects, among others, the programme assessment plan, the quality and level of the Master Thesis projects, and multiple-choice examinations. The assessment ambassador assists examiners. The Board of Examiners and programme management meet annually to discuss the alignment of assessments to the intended learning outcomes. Students are informed about the fraud and plagiarism regulations. All written assignment and all theses are checked for fraud and plagiarism.

Considerations

The panel approves of the examinations and assessment rules and regulations of the programme, these being in line with Faculty assessment policies. The positions of the Board of Examiners and Assessment Committee in view of supervising examination and assessment processes are adequate. The assessment ambassador fulfils a useful role in assisting examiners.

The panel is positive about the examination methods adopted by the programme. These are consistent with the goals and contents of the courses.

The supervision and assessment procedures for the Master Theses are adequate. Students are offered adequate supervision for their Thesis, both in small groups and individually. The assessment processes are up to standard. The panel welcomes the alignment of the Internship and the Master Thesis.

The panel regards the measures ensuring the quality of examinations and assessments to be appropriate. These measures assure the validity, reliability and transparency of examinations and assessments

Assessment of this standard

The considerations have led the assessment panel to assess standard 3, Student assessment, to be satisfactory.

4.4 Standard 4: Achieved learning outcomes

The programme demonstrates that the intended learning outcomes are achieved.
--

Findings

The Master Theses are individual research projects. In their Thesis, students have to demonstrate being able to conduct research in the programme domain self-reliant and being able to complete the empirical cycle. The panel studied fifteen Master theses of graduates of the programme of the most recent years. The average grades for the Master Thesis projects fluctuated between 7.1 and 7.5 for the last five years. The average grade for these years was 7.3. The average proportion of students in the programme graduating *cum laude* was little over 10 % per year in the last five years.

As has been said, the programme strongly aims to prepare students for their careers. In the Academic professional course students work on professional development and – identity, and labour market orientation and integrity (ethics). In the internship, students practice professional skills, apply academic knowledge and gain new practical experience in a professional field. The Professional Field Committee counsels the programme on the alignment of the programme to professional field requirements. The Committee meets twice per year. In addition, the programme maintains regular contacts with programme alumni. In addition to professional field-related activities in the curriculum, career events are scheduled.

In the recent National Student Survey, students expressed feeling very well-prepared for the professional field (score 4.0 to 4.4 on 5.0 for the last two years). The results of one of the recent national surveys show about 72 % of the programme graduates having found positions within the programme domain and about 88 % being employed at academic master level. The programme surveyed graduates' careers as well. The results indicate about 90 % of the programme graduates having found employment within six months after graduation. Positions of graduates are in government institutions (20 % to 30 %), consultancy firms (20 % to 35 %), private enterprises (20 %) or higher education (10 %).

Considerations

The Master Theses the panel studied, match the intended learning outcomes. The theses are regarded by the panel to be up to standard and to display appropriate sociological contents. The Theses tend to be policy-oriented. The panel agrees to the grades given by the programme examiners. None of the theses have been assessed as unsatisfactory by the panel. The panel recommends, however, strengthening the reflection upon data collection in the Theses. The panel also suggests to ensuring ethical assessment of the Master Theses, in case of primary data collection.

The panel considers students completing the programme to have reached the intended learning outcomes and regards the programme to offer very appropriate preparation for the labour market in the programme domain. The labour market figures for programmes graduates attest to that.

Assessment of this standard

The considerations have led the assessment panel to assess standard 4, Achieved learning outcomes, to be satisfactory.

5. Overview of assessments

Standard	Assessment
Standard 1. Intended learning outcomes	Satisfactory
Standard 2: Teaching-learning environment	Satisfactory
Standard 3: Student assessment	Satisfactory
Standard 4: Achieved learning outcomes	Satisfactory
Programme	Satisfactory

6. Recommendations

In this report, a number of recommendations by the panel have been listed. For the sake of clarity, these have been brought together below. These panel recommendations are the following.

- To keep the academic contents at this level, from the perspective of the balance of academic contents and professional practice in the programme.
- For continuity reasons, to distribute the educational workload in the programme among more lecturers.
- To have preferably lecturers with PhD degrees lecturing in the programme.
- To strengthen the reflection upon data collection in the Theses.
- To ensure ethical assessment of the Master Theses, in case of primary data collection.