

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

Associate degree Opleiding Online Marketing & Sales

Rapportage aanvullende beoordeling

Inleiding

In vervolg op de beoordeling van de Associate degree opleiding Online Marketing & Sales (Ad-OMS) in het kader van het 'Experiment Leeruitkomsten' in september 2020, heeft de NVAO laten weten (brief NVAO d.d. 30 september 2021, kenmerk NVAO/20211455/SO) dat de beoordeling in het kader van het 'Experiment Leeruitkomsten' onvoldoende is om gelijktijdig te volstaan als reguliere beoordeling bestaande opleiding.

In de brief geeft de NVAO aan dat een aanvullende beoordeling nodig is om de eerdere beoordeling binnen het 'Experiment Leeruitkomsten' geschikt te maken als reguliere beoordeling van de bestaande opleiding.

Aan de aanvullende beoordeling zijn twee voorwaarden gesteld:

1. het panel dient een beoordeling van de Ad-OMS te overleggen langs de standaarden van het accreditatiekader;
2. de beoordeling betreft vijftien relevante eindwerken van de Ad-OMS. Ingeval de opleiding minder dan vijftien afgestudeerden had in de te beoordelen periode, bestudeert het panel alle eindwerken.

Daarbij zijn onderstaande afspraken afgestemd met de NVAO:

- aan de eerste voorwaarde kan worden voldaan door in de rapportage een tabel op te nemen waarin het panel verklaart dat de beoordeling in september 2020 van de standaarden 1 tot en met 3 ook voldoet aan de standaarden van de reguliere accreditatie.
- de vijftien eindwerken worden geselecteerd uit een groslijst die loopt tot 1 mei 2021
- de resultaten van de aanvullende beoordeling worden in een online gesprek besproken met een afvaardiging van de examinatoren, eventueel examencommissie en management.
- de rapportage bestaat uit een inleiding, de tabel met oordelen op standaard 1 tot en met 3, de aanvullende beoordeling op standaard 4 en een samenvattend conclusie.
- de aanvullende beoordeling moet uiterlijk 1 maart 2022 bij de NVAO worden ingeleverd.

Deze aanvullende beoordeling is uitgevoerd door een panel bestaande uit:

- De heer E.C. (Edwin) Moor, voorzitter
- Mevrouw ing. M.G.J. (Maud) Hendrickx MSc
- De heer drs. A.J.P. (Ad) Teuwen

Alle drie panelleden waren ook betrokken als vakexperts bij de eerdere beoordeling van de deeltijd flexibele opleidingen Economie & Finance in 2020, waaronder de Ad-opleiding OMS.

In december 2021 heeft het panel een selectie van vijftien afstudeerdossiers opgevraagd, geselecteerd vanuit een groslijst tot aan 1 mei 2021. Ook is de bijbehorende Studiehandleiding Eindopdracht aangeleverd om de context van de eindopdracht te duiden. Het panel heeft de volledige afstudeerdossiers bestudeerd, bestaande uit een adviesrapport en een beoordeling van het adviesrapport. Op 31 januari 2022 heeft het panel de bevindingen gedeeld en een voorlopig oordeel besproken. Op 2 februari 2022 heeft een gesprek plaatsgevonden met het opleidingsmanagement en twee examinatoren¹. Dit gesprek had ook een ontwikkelgericht karakter om de opleiding te steunen bij de verdere ontwikkeling van de afstudeerfase. De opleiding staat duidelijk open voor advies en is zelf ook actief en gericht op kwaliteitsverbetering.

¹ Een derde examinerator was door ziekte verhinderd

Oordelen

Oordeel standaarden 1 tot en met 3:

Het panel handhaaft de oordelen op de standaarden 1 tot en met 3 vanuit de vorige visitatieronde in het kader van het 'Experiment Leeruitkomsten':

Ad-opleiding Online Management en Sales (deeltijd en duaal)	Beoordeling 2020 Experiment Leeruitkomsten	Aanvullende beoordeling 2022 Reguliere BOB
<i>Standaard 1 Beoogde leerresultaten</i>	Voldoet	Voldoet
<i>Standaard 2 Onderwijsleeromgeving</i>	Voldoet	Voldoet
<i>Standaard 3 Toetsing</i>	Voldoet	Voldoet

Oordeel Standaard 4: Gerealiseerde leerresultaten

Het panel oordeelt dat de afstudeerdossiers voldoen aan de basiskwaliteit op Associate degree-niveau. Zij handhaaft daarmee haar oordeel **voldoet** voor de Ad-OMS bij standaard 4 Gerealiseerde leerresultaten en daarmee het overall eindoordeel **positief** voor de opleiding als geheel.

Afstudeerwerkstukken / adviesrapporten

De afstudeerwerkstukken voldoen volgens het panel aan de basiskwaliteit op hbo-niveau. Eén afstudeerdossiers is wat betreft het panel een twijfel. Eén van de vijftien eindwerken voldoet volgens het panel niet aan de basiskwaliteit. Dit werkstuk was door de opleiding zelf als net aan voldoende beoordeeld, mede op basis van het criterium gerichte interview en het doorzettingsvermogen van de student in een moeilijke werkcontext.

De onderwerpen van de afstudeerwerkstukken zijn (zeer) relevant en op de beroepspraktijk gericht. De adviesrapporten richten zich grotendeels op het tactisch-operationeel niveau. Dat is passend voor het gewenste Ad-niveau en in overeenstemming met het beroeps- en opleidingsprofiel. Bij de meeste adviesrapporten geldt, volgens het panel, dat de opdrachtgevers tevreden kunnen zijn met de werkstukken. Dat is een sterk punt.

Het panel ziet in de bestudeerde afstudeerwerkstukken duidelijk terug dat de opleiding de afstudeerhandleiding volgt en de beoordelingrubrics hanteert. In het gesprek is het afstudeerproces toegelicht en blijkt dat de opleiding het afstudeerproces evalueert en gericht verbeteringen doorvoert. Het panel is positief over de actie om de opdrachtgevers uit de bedrijven al voor het schrijven van het plan van aanpak te betrekken in het proces. Dit leidt tot betere inkadering van de opdrachten en centrale vraagstelling. Het maakt mogelijk dat er gerichte afspraken zijn over de begeleiding. Het panel geeft daarbij als tip om dit contact ook te zoeken in de eindfase en de opdrachtgever te bevragen over de waardering voor het afstudeerproduct en het functioneren van de afstudeerder. Dit verrijkt het beeld voor de beoordeling (advies vanuit het werkveld) en versterkt de band met het werkveld.

Bij enkele werkstukken had de centrale vraagstelling sterker geformuleerd kunnen zijn en met meer focus op het tactisch/operationele vraagstuk. Het panel adviseert de opleiding om de studenten te begeleiden in het kiezen van een vraagstuk op dat niveau en dan nog meer focus te laten aanbrengen op de vraagstelling, de theoretische onderbouwing en keuze van methodieken. Mogelijk zit de opbouw van de beoordelingscriteria met bijvoorbeeld gewenste GAP-analyse hier soms in de weg. Uit het gesprek met de examinatoren blijkt dat dit besef er is en men de beoordelingscriteria en rubric-indeling evalueert. Het panel is van mening dat dit meer ruimte kan bieden aan studenten om meer eigen keuzes in aanpak en onderbouwing te maken in plaats van verplichte elementen opnemen in de rapporten. Hier kan de opleiding nog een slag maken, met het oog op meer op hoofdlijnen/holistischer oordelen.

Aandachtspunt bij de adviesrapporten liggen volgens het panel bij de aanscherping van de eisen voor taalgebruik en vermelding van bronnen volgens APA-richtlijnen. De opleiding geeft in gesprek aan dat het taalaspect in het huidige eerste jaar meer aandacht krijgt in geïntegreerde opdrachten waar de taaldocenten ook mee beoordelen en feedback geven op het rapporteren en taalgebruik.

criterium Gericht Interview

Als een student een voldoende oordeel heeft op het adviesrapport, volgt de afronding in een Criterium Gericht Interview (CGI). Dit mondeling examen start met een vijf-minuten pitch door de student. In het criterium gerichte interview wordt de student beoordeeld op communicatievaardigheden en lerend vermogen. Daarnaast hebben examinatoren ook de gelegenheid om het professioneel vakmanschap, de theoretische kennis en het onderzoekend vermogen te verifiëren. Zo kunnen examinatoren punten uit het rapport checken of laten verduidelijken. Het panel heeft een aantal CGI beoordelingen ingezien.

Beoordelingen

Het afstudeerwerkstuk en het CGI worden door twee examinatoren beoordeeld, waarbij één examinerator ook de afstudeerbegeleider is. Iedere examinerator oordeelt individueel, waarna in gesprek het eindcijfer wordt bepaald. Komen zij er niet uit, wordt er een derde lezer-beoordelaar ingezet voor een bindend oordeel. Bij een voldoende voor het adviesrapport gaat de student op voor het CGI. Bij een onvoldoende volgt een feedbackgesprek bij een 1^e kans en een exitgesprek bij een 2^e kans.

Bij beide beoordelingen (rapport en CGI) hanteren examinatoren rubrics bij de beoordelingen. De beoordelingsformulieren worden wisselend ingevuld qua feedback, die is soms wat summier of minder zeggend, zoals bijvoorbeeld 'theorie goed gebruikt'. Het panel vindt de rubrics mooi opgebouwd met heldere criteria, maar wel gedetailleerd zodat de neiging tot analytisch beoordelen ontstaat. Studenten kennen de criteria ook vanuit de afstudeerhandleiding. Wel vindt het panel de criteria dusdanig uitgebreid dat het de noodzaak tot het noteren van feedback mogelijk tegenwerkt. Het panel adviseert de opleiding om in de beoordeling van het CGI meer feedback te noteren en zo de transparantie en navolgbaarheid te versterken. Zo kan duidelijker worden gemaakt wat de focus van het gesprek was, welke feedback tijdens het gesprek is gegeven en waarom een student voldoet. Dat maakt ook de verbinding met het adviesrapport duidelijker.

Het panel adviseert om in de rubric voor het adviesrapport meer aandacht te geven aan de beoordeling van advies en implementatie en meer ruimte te bieden voor alternatieve aanpakken

bij het theoretisch kader en de GAP-analyse. Daar lijken nu in diverse rapporten verplichte onderdelen te worden beschreven die niet altijd relevant zijn voor het eindproduct. Beter is het studenten ruimte te bieden om gericht te schrijven. Uit het gesprek met examinatoren blijkt dit al onderwerp van gesprek te zijn. Examinatoren bieden al meer vrijheid in gehanteerde methoden en zoeken naar wegen om dat goed te verankeren in de rubric. Het panel heeft er vertrouwen in dat de opleiding deze stappen goed doorzet.

Het panel vindt de beoordelingen van de eindrapporten en CGI's navolgbaar. Voor een volgende reguliere beoordeling adviseert het panel om enkele opnames van CGI-gesprekken paraat te hebben om het verloop van zo'n gesprek te laten zien en daarnaast een compact verslag van het gesprek in het CGI-beoordelingsformulier op te nemen.