

# **NHL Stenden Hogeschool**

## **Bachelor Bouwkunde**

### **Opleidingsbeoordeling na herstelperiode**



## Samenvatting conclusies

In februari 2021 heeft de herbeoordeling plaatsgevonden van standaard 3 van de bestaande hbo-bacheloropleiding Bouwkunde van NHL Stenden Hogeschool. Het betreft een voltijdopleiding op locatie Leeuwarden.

Sinds 2018 heeft de opleiding hard gewerkt aan het herstel van het onvoldoende oordeel dat toen is ontvangen voor standaard 3 Toetsing. Dit oordeel was voornamelijk gebaseerd op de beoordeling van het afstudeerwerk. De toetsing in de eerste drieënhalf jaar van de opleiding was beoordeeld als voldoende, evenals het niveau van de eindwerken (standaard 4). In 2018 achtte het panel herstel zeker realistisch en haalbaar. De NVAO heeft de kwaliteit van de opleiding als positief onder voorwaarden beoordeeld, en de opleiding een herstelperiode toegekend met daarbij drie voorwaardelijke aandachtspunten. De opleiding heeft de feedback van het toenmalige panel en de NVAO-aandachtspunten voortvarend opgepakt in een gericht verbetertraject.

De herbeoordeling is uitgevoerd door een NQA-visitatiepanel, dat voor het merendeel gelijk was aan het panel dat de oorspronkelijke beoordeling heeft uitgevoerd in 2018. Voorafgaand aan de herbeoordeling heeft de NVAO het panel goedgekeurd. Het panel heeft het geldend NVAO-beoordelingskader Nederland 2018 gehanteerd.

Het panel is van mening dat de opleiding op alle drie voorwaardelijke aandachtspunten grote voortgang en verbeteringen heeft getoond. Het afstudeertraject is qua opzet en proces sterker ontwikkeld met meer aandacht voor transparantie en navolgbaarheid van de toetsing van de individuele student. Ook is er onder examinatoren meer aandacht voor de toetshygiëne. Dit is het resultaat van een verbetertraject dat gericht is opgepakt en goed is ondersteund. Door goede samenwerking binnen het docententeam en met alle stakeholders, kennen de doorgevoerde verbeteringen een groot draagvlak. Het feit dat men keuzes heeft durven maken qua temporisering van de verbeterlagen heeft daar zeker positief aan bijgedragen.

Het panel beoordeelt Standaard 3 Toetsing als **voldoende**.



# Inhoudsopgave

<b>Samenvatting conclusies</b>	<b>3</b>
<b>Inleiding</b>	<b>7</b>
<b>Schets hersteltraject en basisgegevens</b>	<b>9</b>
<b>Standaard 3, Toetsing</b>	<b>10</b>
<b>Eindoordeel over de opleiding</b>	<b>15</b>
<b>Bijlagen 17</b>	
<b>Bijlage 1 - Bezoekprogramma</b>	<b>18</b>
<b>Bijlage 2 - Bestudeerde documenten</b>	<b>19</b>



# Inleiding

Dit visitatierapport bevat de herbeoordeling van standaard 3 van de bestaande hbo-bacheloropleiding Bouwkunde (voltijd) van NHL Stenden Hogeschool.

## *Aanleiding en proces*

Tijdens de vorige visitatie in november 2018 kwam het panel op standaard 3 (Toetsing) van het beperkte beoordelingskader tot het oordeel onvoldoende. Dit oordeel gold specifiek voor de kwaliteit van de beoordeling van de eindwerken. Het panel vond de kwaliteit van de overige toetsing in de opleiding voldoende, evenals het niveau van de eindwerken (standaard 4). Vervolgens heeft de opleiding in maart 2019 een herstelplan ingediend en heeft in oktober 2019 een gesprek plaatsgevonden tussen de NVAO, een vertegenwoordiging van NHL Stenden en het panel. Het panel heeft het herstelplan positief gewaardeerd en heeft in november de voorwaarden aangegeven die het nodig achtte voor een positief herstel. De NVAO heeft op 28 januari 2020 een oordeel positief onder voorwaarden uitgesproken met een hersteltermijn van twee jaar. Daarbij zijn als noodzakelijke voorwaarden voor herstel op standaard 3 benoemd:

- er wordt gezorgd dat sprake is van een objectieve en betrouwbare beoordeling van het eindwerk;
- er komt een navolgbare beoordeling van de prestaties in het eindwerk;
- de opleiding zorgt voor een vereenvoudiging van de beoordeling van het eindwerk.

In deze rapportage geeft het panel een oordeel over de verbeteringen die inmiddels zijn gerealiseerd op deze noodzakelijke voorwaarden en eventueel aanpalende gebieden.

## *Werkwijze panel*

Het panel heeft voorafgaand aan het visitatiebezoek aan de opleiding een Stand van Zaken Notitie Bachelor Bouwkunde bestudeerd, met de nodige bijlagen waaronder, ter beoordeling van de doorwerking van de verbeteringen op standaard 3, afstudeerdossiers met beoordelingen van vijftien recent afgestudeerde studenten. Op 17 februari 2021 heeft het panel de opleiding opnieuw bezocht en gezien de Covid-19 maatregelen, deels on site en deels online gesprekken gevoerd. Tijdens het bezoek heeft het panel gesprekken gevoerd met het opleidingsmanagement (on site), met examinatoren (online) en met leden van de examen- toets- en opleidingscommissies (online). Alle informatie heeft het visitatiepanel in staat gesteld om tot een weloverwogen oordeel over standaard 3 Toetsing te komen. Het rapport is opgesteld conform het *Beoordelingskader voor de beperkte opleidingsbeoordeling* van de NVAO (september 2018).

De beoordeling is uitgevoerd door vrijwel hetzelfde visitatiepanel dat in 2018 de visitatie heeft uitgevoerd en in 2019 vertrouwen in het herstelplan heeft uitgesproken. Door uitval van een panellid is een nieuw panellid ter vervanging toegevoegd. Het panel is in overleg met de opleiding samengesteld en is voorafgaand aan de herbeoordeling goedgekeurd door de NVAO.

Het panel dat deze herbeoordeling heeft uitgevoerd, bestaat uit:  
De heer ir. I.F. van der Meer (voorzitter, domeindeskundige)  
De heer drs. G.J. Meijer (domeindeskundige)  
De heer ing. E.L.M. Boel (domeindeskundige)  
Mevrouw ing. C.C. Böeseke (studentlid)

Mevrouw ir. M. Dekker-Joziase, seniorauditor van NQA, trad op als secretaris van het panel.

Het visitatiepanel verklaart dat de herbeoordeling van de opleiding in onafhankelijkheid heeft plaatsgevonden.

Utrecht, 21 juni 2021

Panelvoorzitter



ir. I. F. van der Meer

Senior-auditor



ir. M. Dekker-Joziase



## Schets hersteltraject en basisgegevens

Het docententeam Bouwkunde heeft direct na de visitatie in 2018 het hersteltraject voortvarend opgepakt. Daartoe is een projectgroep ingesteld, bestaande uit de teamleider, de vakgroepcoördinator en een onderwijsadviseur. De projectgroep heeft tweewekelijkse teambijeenkomsten georganiseerd en drie studiedagen gewijd aan de rol van onderzoek in het curriculum en het afstuderen. Tijdens het hele hersteltraject is er goed overleg gevoerd met de examencommissie en toetscommissie. Hierbij is er onder andere gekeken naar eindwerken en naar vernieuwde beoordelingsformulieren. Daarbij zijn ook onafhankelijke NHL Stenden collega's met onderzoeksexpertise betrokken. In de tweewekelijkse teambijeenkomsten heeft onderlinge collegiale feedback en kalibratie plaatsgevonden. Na de visitatie in 2018 is, op vrijwillige basis, extra ondersteuning geboden aan afstudeerders in een wekelijks afstudeeratelier. Ook via studentevaluaties en via de opleidingscommissie is voeling gehouden met de studenten.

### *Administratieve gegevens opleiding:*

Naam opleiding: Bouwkunde  
Niveau: Bachelor  
Aantal studiepunten: 240 EC  
Croho-nummer: 34263  
Locatie: Leeuwarden  
Onderwijstaal: Nederlands  
Accreditatiebesluit: 28 januari 2020  
Instelling: NHL Stenden Hogeschool  
Status instelling: bekostigd  
Resultaat instellingstoets kwaliteitszorg: positief

## Standaard 3 Toetsing

*De opleiding beschikt over een adequaat systeem van toetsing.*

### Conclusie

De opleiding ontvangt voor deze standaard het oordeel **voldoende**.

Het panel is van mening dat de opleiding op alle drie voorwaardelijke aandachtspunten grote voortgang en verbeteringen heeft getoond. Ten tijde van het panelbezoek in februari 2021 is de opleiding, volgens het panel terecht, trots op wat is bereikt. De afstudeeronderdelen zijn meer in samenhang geplaatst met een duidelijker relatie naar de aan te tonen competenties. De afstudeerstudent geeft zelf in een matrix aan welke werkstukken als bewijsstuk dienen bij welke competenties. In een reflectieverslag reflecteert de student op de verwerving van de competenties. De individuele bijdrage van studenten in groepswork is navolgbaar en resulteert in een individuele onderbouwing van de studentprestaties. De beoordelingsformulieren zijn vereenvoudigd en toegespitst op de inhoud van de competenties. Voor examinatoren zijn werkinstructies opgesteld waardoor de rol van de examinatoren verduidelijkt is. Voor studenten is het hele afstudeerproces verduidelijkt in een centrale afstudeerhandleiding.

### Onderbouwing

*NVAO voorwaarden voor herstel:*

Door de NVAO zijn drie noodzakelijke voorwaarden voor herstel op standaard 3 benoemd:

- a. de opleiding zorgt voor een vereenvoudiging van de beoordeling van het eindwerk;
- b. er komt een navolgbare beoordeling van de prestaties in het eindwerk;
- c. er wordt gezorgd dat sprake is van een objectieve en betrouwbare beoordeling van het eindwerk.

Het panel is van mening dat de opleiding aangetoond heeft op alle drie voorwaarden te voldoen, en daarmee voldoende de benodigde basiskwaliteit borgt en beschikt over een adequaat systeem van toetsing.

#### *A. Vereenvoudiging van de beoordeling van het eindwerk*

Het panel constateert dat er meer sturing is op de structuur van het afstudeerproces en het afstudeerdossier dat studenten moeten aanleveren. Voorheen bestond het eindwerk uit een groot aantal losse producten zonder een eindrapport. Nu kent het afstudeerdossier vaste onderdelen: een matrix eindwerk, het afstudeerrapport, beroepsproducten als bewijzen voor het beheersen van de competenties en een reflectierapport.

Iedere student stelt een eigen afstudeerdossier samen en verantwoordt in een matrix met welke producten en met welke delen van het reflectierapport en het afstudeerrapport de competenties worden aangetoond. Conform landelijke afspraken kiest de student vijf competenties uit de landelijke set van negen competenties. Bij afstuderen in groepen geeft de student in een matrix groepswork aan hoe individuele producten en werkzaamheden zijn afgestemd op het geheel. De matrices worden al bij de start van het afstudeertraject afgestemd met de afstudeerbegeleider. De matrix fungeert aan het einde voor de examinatoren ook als een leeswijzer voor het

afstudeerdossier. In het afstudeerrapport wordt de samenhang tussen de producten inzichtelijk gemaakt. De examinatoren gebruiken een navolgbaar beoordelingsformulier met specifieke indicatoren per competentie.

In het afstudeerrapport staat een vraagstuk uit het werkveld centraal, waarbij iedere student een passend thema beschrijft dat hij/zij gaat onderzoeken. Het onderzoek is praktijkgericht van aard en gericht op het leveren van beroepsproducten zoals een advies, een ontwerp of een fabricaat. De afstudeerbegeleider coacht de student bij het kiezen van geschikte producten om de competenties aan te tonen. De afstudeerbegeleider stuurt op minder producten met meer diepgang en meer samenhang dan voorheen gebruikelijk was.

De student reflecteert in zijn/haar reflectierapport op de persoonlijke en professionele ontwikkeling op de competenties en de belangrijke keuze- en ontwikkelmomenten.

Het panel heeft de nieuwe opzet van het afstuderen en de afstudeerdossiers met bijbehorende beoordelingen bestudeerd en herkent de nieuwe aanpak van het afstuderen. Het panel is van mening dat de opleiding belangrijke stappen heeft gezet. Het afstudeerproces is vereenvoudigd en daarmee overzichtelijker voor alle betrokkenen. Studenten weten waar ze aan toe zijn en examinatoren hebben duidelijker kaders, waarbij de beoordeling toewerkt naar één cijfer per competentie. Uit het gesprek met de examinatoren concludeert het panel dat examinatoren positief kritisch zijn op de bewijsvoering die studenten aandragen en daar onderling ook veel over afstemmen. Indien de bewijsvoering van een student niet voldoet, wordt gesproken over een betere bewijslast of een aanvullende opdracht om alsnog de competentie aan te tonen. Laatste is zelden nodig.

Ook in de beoordeling van het afstuderen is meer structuur aangebracht. Op de beoordelingsformulieren zijn de indicatoren per competentie meer concreet beschreven. Het aantal beoordelingscriteria met bijbehorende indicatoren is ingeperkt. De opleiding bouwt daarbij goed voort op de ervaringen binnen de hogeschool met het opstellen van leeruitkomsten bij de invoering van het nieuwe onderwijsconcept Design Based Education.

In het beoordelingsformulier is er per competentie één tekstvak, waarin de examinerator een toelichting op de beoordeling geeft met verwijzing naar de aangeleverde bewijsstukken uit het afstudeerdossier. In de tweewekelijkse teambijeenkomsten zijn ervaringen met het beoordelingsformulier gedeeld en zijn in kalibreersessies de oordelen en onderbouwing van examinatoren vergeleken en afgestemd. De opleiding heeft ook gebruik gemaakt van de ervaring van de lector Duurzame Kunststoffen van de Academie voor kalibraties bij de beoordeling van het onderzoekend vermogen van afstudeerders. De lector heeft intercollegiaal afgestemd met de eerste examinatoren bij formatieve beoordeling van het onderzoeksplan van de afstudeerder en bij de summatieve beoordeling van het afstudeerrapport.

Uit gesprekken blijkt dat het vereenvoudigingsproces van het afstudeerproces mooi gradueel is verlopen, in goede communicatie met examen-, toets- en opleidingscommissie en examinatoren en met gerichte ondersteuning vanuit de organisatie. Het panel is met de opleiding van mening dat nu een afstudeersystematiek is opgesteld waarmee studenten op efficiënte en overzichtelijke wijze kunnen aantonen dat zij de competenties op eindniveau beheersen. Het afstudeerrapport met praktijkgericht onderzoek en een toelichting op de relatie met de beroepsproducten biedt een stevige basis. De matrix geeft duidelijk inzicht in de relatie tussen de beroepsproducten en de competenties. Het inperken van het aantal beroepsproducten en het verhogen van de diepgang in de producten resulteert in kernachtiger afstudeerdossiers die overzichtelijker zijn ingedeeld. Het panel vindt het positief dat de opleiding door blijft werken aan continu verbeteren en ook nadenkt over verdere ontwikkelingen voor de komende jaren. Het panel vindt dit een mooie

mindset die getuigt van een open lerende houding. Uit gesprekken en documenten blijkt dat de opleiding werkt aan doorontwikkeling van het beoordelingsformulier met nog compactere weergave van beoordelingen en becijfering. Ook werkt de opleiding in een nieuwe opzet van het curriculum aan een bredere afstudeerfase, waar al in de stage of de minor één of meer competenties afgetoetst worden.

#### *B. Navolgbare beoordeling van de (individuele) prestaties in het eindwerk*

Bij de vorige visitatie vond het panel de individuele prestaties van studenten in de (groeps)eindwerken onvoldoende navolgbaar. Bij de versterking op dit aandachtspunt heeft de opleiding gewerkt aan het beter zichtbaar maken van de individuele prestaties per student en op het versterken van de onderbouwing van de individuele beoordelingen. Ook de vereenvoudiging van het afstudeerproces (zie A.) draagt positief bij.

Direct na de vorige visitatie is er voor gekozen om studenten alleen nog individueel te laten afstuderen. Daar is men na eerste ervaringen op teruggekomen omdat het samenwerken aan een grotere opdracht duidelijk meerwaarde biedt en het ook een afspiegeling is van de beroepspraktijk. Daarna heeft de opleiding een maximale groepsgrootte ingesteld van drie studenten. Daarbij is de voorwaarde gesteld dat de individuele prestaties navolgbaar zijn en een goede basis bieden voor de beoordeling per student. Uit de gesprekken constateert het panel dat het samen afstuderen in groepen stimulerend werkt voor studenten. Studenten leren veel van elkaar en profiteren van de synergie in leerproces en de intervisie, die ook in de (facultatieve) afstudeerateliërs als zeer positief wordt ervaren.

Uit documentatie en uit de gesprekken constateert het panel dat thema's en onderzoeksvragen uit de beroepspraktijk het vertrekpunt vormen voor het afstuderen. De beroepsvraag wordt in deelvragen opgedeeld. Iedere student werkt aan een deelvraag die via een deelproduct bijdraagt aan de beantwoording van de onderzoeksvraag. De studenten schrijven altijd een individueel afstudeerrapport over de eigen vraagstelling. Bijvoorbeeld, bij een onderzoek naar een schoolontwerp richt de ene student zich op de eisen voor de onderbouw en de andere student op de bovenbouw. Studenten geven in de rapportages aan wat hun specifieke bijdrage is aan de beroepsproducten en reflecteren daarop in hun eigen reflectierapport. Het panel is van mening dat daarmee voldoende wordt aangetoond wat de individuele prestaties per student zijn en hoe dat leidt naar individuele beoordeling. Dit is ook bevestigd in een scan die de toetscommissie heeft uitgevoerd op de beoordeling van de individuele student.

Examinatoren beoordelen de individuele prestaties en competentiebeheersing per student en schrijven een unieke toelichting en onderbouwing bij de beoordeling. Het panel herkent dit in de uitgebreide processen-verbaal bij de beoordelingen waarin helder en ontwikkelgericht wordt onderbouwd waarom en in hoeverre de student voldoet aan de competenties, met heldere verwijzing naar de beroepsproducten in het afstudeerdossier. Bij de beoordeling van een groep afstudeerders worden de werken van de samenwerkende studenten ook naast elkaar gelegd en vergeleken. Het resultaat van plagiaatcontrole wordt op het beoordelingsformulier genoteerd.

Het panel ziet dat scholing, onderlinge kalibratie en intercollegiaal overleg positief bijdraagt aan de professionaliteit van de examinatoren. Het perspectief van de beoordelaar is verduidelijkt. Men kijkt en beoordeelt met 'het oog van de meester'. Met de professionaliteit die aanwezig is in het docententeam heeft het panel daar alle vertrouwen in. Daarbij is er ook collegiaal consult met collega-docenten van Hogeschool Windesheim.

### *C. Objectieve en betrouwbare beoordeling van het eindwerk*

Het panel oordeelt dat de objectiviteit en betrouwbaarheid van de beoordelingen is versterkt en de scheiding tussen begeleiding en beoordeling is verduidelijkt. Er is nu een heldere rolverdeling tussen de eerste en de tweede examinerator en er zijn duidelijke richtlijnen voor beoordeling door de examineratoren opgesteld (Werkinstructie voor examineratoren, 2020). De tweede examinerator is gedurende het afstudeertraject niet bij het proces betrokken en beoordeelt het afstudeerdossier objectief. Daarna worden beide beoordelingen onderling besproken om te komen tot een gezamenlijke eindbeoordeling. De uitkomst van de eindpresentatie kan het cijfer nog een half punt hoger of lager laten uitvallen.

Het panel constateert dat de inhoudelijke criteria meer gewicht hebben gekregen in de beoordeling dan de procesvorderingen van de student. De beoordelingen worden gebaseerd op de beheersing van de competenties op basis van de producten in het afstudeerdossier en in de onderbouwing van de beoordeling wordt verwezen naar deze producten. De blik van de beoordelaars op de competentiebeheersing en de bewijzen in de beroepsproducten zijn leidend in het oordeel boven het proces van het afstuderen. Dit wordt in de kalibreersessies en teambijeenkomsten via intervisie verder afgestemd. Het panel ziet daarbij een open houding naar toets- en examencommissie. Het continu verbeteren staat centraal en er wordt meer gewerkt in een open dialoog. Er is er nu meer sprake van co-creatie.

Het panel constateert dat de beoordelingsprocessen zijn geformaliseerd en dat de examineratoren houvast hebben aan de richtlijnen voor beoordeling. Daarmee is de beoordeling geformaliseerd en wordt de toetsingssystematiek meer uniform uitgevoerd. De toetshygiëne is duidelijk verbeterd. Het beleid en de richtlijnen voor het beoordelen zijn helder vastgelegd in de afstudeerhandleiding (Studiehandleiding afstuderen 2020-2021, semester 2). Daarmee zijn ook studenten van te voren goed op de hoogte van de wijze waarop ze worden beoordeeld. Dit wordt in het gesprek met het panel bevestigd door het lid van de opleidingscommissie.

#### *Aanvullende punten van herstel*

Naast de noodzakelijke punten voor herstel heeft het panel ook positieve ontwikkelingen gesignaleerd op niet bindende aanbevelingen vanuit de eerdere visitatie.

Het panel is positief over de duidelijk betere samenhang tussen de verschillende deelwerken. Het afstudeerdossier heeft volgens het panel nu een duidelijk doel en opzet, met een duidelijk kop en staart.

De beoordelingen en de bewijsvoering door de student zijn duidelijker gericht op de individuele student en daarmee wordt meeliftgedrag in groepswork duidelijk voorkomen. Het panel heeft hierover gesproken met begeleiders en examineratoren en constateert dat men daar scherper op let en waar nodig een aanvullend beroepsproduct laat opleveren door een student om zeker te zijn dat deze alle competenties goed beheerst.

De generieke hbo-competenties hebben een duidelijker positie gekregen in de door de student ingevulde matrix en in de reflectie van de student. De student voert hier met zijn begeleider gerichte discussies over en in een open gesprek kan de student de matrix nog aanpassen als er veranderingen in de opdracht of werkomgeving optreden.

Het panel ziet een sterke verbetering in de aandacht voor de onderzoekscompetentie.

Onderzoekselementen zijn vervlochten in het hele curriculum en worden nu meer benoemd.

Daarmee is de student meer bewust van het belang van onderzoek en de ontwikkeling van

zijn/haar eigen capaciteiten. Er wordt meer actief over gecommuniceerd. De opleiding maakt hier goed gebruik van de hogeschoolbrede ervaring met het nieuwe onderwijsconcept Design Based Education.

Het panel is positief over het instellen van de afstudeerateliërs waar studenten wekelijks met elkaar en met een begeleider ervaringen uitwisselen en leervragen bespreken. Studenten kunnen op vrijwillige basis deelnemen en geven aan dat zij dit platform erg belangrijk vinden en zeer positief ervaren. Studenten kunnen er onderwerpen inhoudelijk uitdiepen, elkaars beroepsproducten bespreken of coaching vragen bij de afstudeercoördinator.

De plagiaatcheck staat nu vermeld op de beoordelingsformulieren en is aangekondigd in de afstudeerhandleiding. Daarmee is het voor alle betrokkenen vooraf duidelijk.

# Eindoordeel over de opleiding

## Oordelen op de standaarden

Het visitatiepanel komt tot de volgende oordelen op de standaarden:

Standaard (conform NVAO kader 2016)	Oordeel
<i>Standaard 1 Beoogde leerresultaten</i>	Voldoende
<i>Standaard 2 Onderwijsleeromgeving</i>	Voldoende
<i>Standaard 3 Toetsing</i>	Voldoende
<i>Standaard 4 Gerealiseerde eindkwalificaties</i>	Voldoende

Het panel constateert dat de opleiding het verbetertraject na de vorige visitatie voortvarend en serieus heeft opgepakt. De verbeterprocessen zijn goed en zorgvuldig doorlopen met gerichte ondersteuning vanuit de organisatie. Er is gestuurd op eigenaarschap van het docententeam en goede samenwerking met alle stakeholders. Dit geeft een breed en stevig draagvlak voor het verbetertraject dat is ingezet en ook in de komende jaren nog zijn vruchten zal afwerpen en naar verwachting nog verder zal worden verfijnd en vereenvoudigd. Het panel is overtuigd van de kwaliteiten in het docententeam. Het benutten van het Design Based Education onderwijsconcept draagt positie bij aan het verbetertraject. Het panel heeft een veerkrachtig team getroffen met nieuwsgierigheid naar nog komende verbeteringen. Een goede basis voor verdere doorontwikkeling van de stevige basis die er nu ligt.

Bij de eerdere beoordeling in november 2018 ontving de opleiding het oordeel voldoende voor de standaarden 1 (Beoogde leerresultaten), 2 (Onderwijsleeromgeving) en 4 (Gerealiseerde eindkwalificaties).

In combinatie met het huidige oordeel voldoende voor standaard 3 (Toetsing), beoordeelt het visitatiepanel de kwaliteit van de bestaande hbo-bacheloropleiding Bouwkunde van NHL Stenden Hogeschool als voldoende.





# Bijlagen

## Bijlage 1 Bezoekprogramma

Tijd	Activiteit	Naam
10.00 – 10.45	Ontvangst en startgesprek management	Directeur Academie Technology & Innovation Teamleider Built Environment en Computer Vision & Data Science Vakgroep coördinator Bouwkunde Onderwijsadviseur
10.45 – 11.00	Pauze; overleg commissie	
11.00 – 12.00	Examinatoren	Vier docenten en examinatoren Bouwkunde, waaronder afstudeercoördinator Bouwkunde
12.00 – 12.45	Lunch commissie	
12.45 – 13.30	Borging	voorzitter examencommissie Technology & Innovation Leeuwarden voorzitter toetscommissie lid toetscommissie voorzitter opleidingscommissie
13.30 – 14.00	Pauze; overleg commissie	
14.00 uur	Terugkoppeling	Allen

## **Bijlage 2 Bestudeerde documenten**

Stand van zaken notitie Bachelor Bouwkunde NHL Stenden, december 2020

Brief NVAO met bevestiging behoud accreditatie, januari 2020

Toetsbeleid afdeling Built Environment 2017-2019

Verbeterplan Bachelor Bouwkunde, maart 2019

Werkinstructie voor examinatoren, oktober 2020

Studiehandleiding afstuderen 2020-2021, semester 2

Beoordelingsformulier studiejaar 2020-2021, semester 2 en tijdens bezoekdag meest actuele versie hiervan.

Eindwerken en beoordelingen van 15 recent afgestudeerden Bouwkunde BA NHL Stenden