

NVAO • NEDERLAND

ADVIESRAPPORT PLANBEOORDELING
KWALITEITSAFSPRAKEN

Pedagogische Hogeschool De Kempel 007861

BEZOEKDATUM: WOENDAG 29 MEI 2019

NVAO • NEDERLAND

ADVIESRAPPORT PLANBEOORDELING KWALITEITSAFSPRAKEN

Pedagogische Hogeschool De Kempel

PLANBEOORDELING KWALITEITSAFSPRAKEN

BEZOEKDATUM: WOENDAG 29 MEI 2019

Inhoud

Samenvattend advies.....	4
Eindoordeel.....	4
Criterium 1.....	4
Criterium 2.....	4
Criterium 3.....	4
1 Profiel van de instelling.....	6
1.1 Algemene gegevens.....	6
1.2 Profiel van de instelling.....	6
2 Beoordeling per criterium.....	7
2.1 Criterium 1.....	7
2.1.1 Bevindingen.....	7
2.1.2 Overwegingen.....	8
2.1.3 Oordeel.....	9
2.2 Criterium 2.....	9
2.2.1 Bevindingen.....	9
2.2.2 Overwegingen.....	10
2.2.3 Oordeel.....	11
2.3 Criterium 3.....	11
2.3.1 Bevindingen.....	11
2.3.2 Overwegingen.....	12
2.3.3 Oordeel.....	12
3 Bijlagen.....	13
3.1 Het panel.....	13
3.2 Programma van het locatiebezoek.....	13
3.3 Overzicht van de bestudeerde documenten.....	14

Samenvattend advies

Eindoordeel

Het panel concludeert dat de Pedagogische Hogeschool De Kempel aan twee van de drie criteria van het beoordelingsprotocol kwaliteitsafspraken niet voldoet en komt op grond daarvan tot een negatief eindoordeel. Het panel baseert zijn oordeel op het informatiedossier, de aanvullende documenten en de gesprekken met de instelling op 29 mei 2019.

criterium 1

Hogeschool De Kempel kiest alle zes thema's uit de sectorakkoorden en werkt hiervoor doelen en voornemens uit. De hogeschool koppelt de thema's uit de sectorakkoorden aan de doelen uit het instellingsplan 2017-2022. Echter, de hogeschool heeft de thema's, doelen en voornemens van de kwaliteitsafspraken niet expliciet en onvoldoende duidelijk gekoppeld aan de drie strategische doelen van de instelling. De begrippen doelen, voornemens en maatregelen lopen bovendien door elkaar. Het panel adviseert de instelling om de voornemens van de kwaliteitsafspraken concreter te formuleren. Daarnaast mist het panel in het plan een toelichting dat de doelen en voornemens beredeneerd bijdragen aan de kwaliteitsverbetering van het onderwijs. Criterium 1 voldoet daarmee niet.

criterium 2

Het panel heeft waardering voor de wijze waarop het instellingsbestuur de medezeggenschapsraad en Raad van Toezicht heeft meegenomen in het proces van de planvorming. De drie partijen waarmee het bestuur heeft gesproken zijn op een goed moment in het proces betrokken en hebben een bijdrage geleverd aan de totstandkoming van het plan. Daarmee kan het plan rekenen op breed draagvlak binnen de instelling. De medezeggenschapsraad krijgt voldoende facilitering en heeft tevens ingestemd met het plan voor de kwaliteitsafspraken. De Raad van Toezicht vervult zijn rol en heeft het plan goedgekeurd. Concluderend is het paneloordeel 'voldoet' voor criterium 2.

criterium 3

Vanwege het ontbreken van de concrete beleidsacties en -processen gekoppeld aan een meerjarenbegroting is de realiseerbaarheid en haalbaarheid van de doelen en voornemens niet vast te stellen door het panel. Het panel stelt vast dat de hogeschool onvoldoende heldere monitoringsprocessen (een aanvullende PDCA) heeft ingericht om de realisatie van de doelen en voornemens meerjarig te volgen.

Zoals reeds beschreven bij criterium 1, zijn de doelen slechts op hoofdlijnen weergegeven. Het panel adviseert om de inzet van de studievoorschotmiddelen per doel concreter uit te werken in maatregelen en beleidsacties, zodat de koppeling met de kwaliteitsverbetering van het onderwijs inzichtelijk wordt. Het inrichten van een monitoringssysteem zal de voortgang op de voornemens inzichtelijk maken. Dit is van belang voor de beoordeling in 2022 en 2025. Voor criterium 3 oordeelt het panel dat de hogeschool niet voldoet.

Den Haag, 12 september 2019

Namens het panel ter beoordeling van de kwaliteitsafspraken van Pedagogische Hogeschool De Kempel,

Pim Breebaart
(voorzitter)

Shakiel Roeplal
(secretaris)

1 Profiel van de instelling

1.1 Algemene gegevens

Land	Nederland
Instelling	Pedagogische Hogeschool De Kempel
Vestigingsplaats(en)	Helmond
Status van de instelling	Bekostigd

1.2 Profiel van de instelling

Pedagogische Hogeschool De Kempel is een hogeschool die zich richt op het opleiden van leraren in het primair onderwijs. De hogeschool behoort met circa 85 medewerkers tot de kleinere hbo-instellingen in Nederland. De hogeschool biedt twee opleidingen aan; de hbo-bachelor opleiding tot leraar basisonderwijs (pabo), met ruim 750 studenten een middelgrote lerarenopleiding, en de hbo-master opleiding Passend Meesterschap. Het tweehoofdig College van Bestuur leidt de hogeschool en legt hiervoor verantwoording af aan de Raad van Toezicht. De verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de PABO opleiding ligt bij twee opleidingsmanagers. Sinds 1 januari 2017 maakt de hogeschool deel uit van Radiant Lerarenopleidingen, een educatief centrum van negen vooral mono-sectorale hogescholen met een pabo die vanuit een waarden-gedreven perspectief en een sterke regionale verbondenheid werken aan de brede vorming, het persoonlijk meesterschap en het innovatievermogen van leraren en leiders in het funderend onderwijs.

De Kempel streeft naar optimalisatie van de bedrijfsprocessen en risicobeheersing. Dit vindt plaats met behulp van een PDCA-cyclus. Deze cyclus start met het instellingsplan dat in het teken staat van het borgen en (verder) verbeteren van de kwaliteit van de opleidingen binnen de gestelde randvoorwaarden. Op basis van het instellingsplan wordt per sectie en dienst een jaarlijks activiteitenplan opgesteld. Halfjaarlijks vindt op basis van de in het activiteitenplan geformuleerde SMART-doelstellingen verslaglegging plaats en wordt daar waar nodig bijgestuurd. Financiële, personele en inhoudelijke kwartaalrapportages worden ter beschikking gesteld teneinde de interne betrokkenen op structurele basis eigen verantwoordelijkheid te kunnen laten nemen.

De kwaliteit van onderwijs en onderzoek wordt periodiek onderzocht door een team bestaande uit interne en externe deskundigen. De uitkomsten van zo'n onderzoek dienen als input voor de planning- en controlcyclus.

2 Beoordeling per criterium

2.1 Criterium 1

Het plan draagt beredeneerd bij aan kwaliteitsverbetering van het onderwijs. De voornemens die de instelling heeft met de studievoorschotmiddelen en de doelen die zij daarmee wil verwezenlijken op de genoemde onderwijskwaliteit-thema's, zijn helder geformuleerd en passen bij de context, historie en bredere (onderwijs)visie van de instelling.

2.1.1 Bevindingen

De missie van Hogeschool De Kempel, verwoord in het instellingsplan 2017-2022 'Ler(ar)en met lef', is 'het opleiden van bekwame leraren' en daaraan verbindt de hogeschool:

- a. een zogenoemd mission statement: 'Mensen verbinden die leren een warm hart toedragen' en
- b. drie speerpunten waarmee de hogeschool concretere uitwerking geeft aan de missie:
 1. het realiseren van afstemming en verbinding;
 2. het ontwikkelen van eigenheid;
 3. blijvende gerichtheid op ontwikkeling.

In het instellingsplan zijn drie tekeningen opgenomen die weergeven welke leraar de hogeschool wil opleiden. Het gaat daarbij om een verbindende leraar, een waarde(n)volle leraar en een leraar die leren met lef stimuleert. De drie speerpunten zijn herkenbaar in deze drie profielkenmerken van de beoogde leraar en omgekeerd. Hogeschool De Kempel wil een bijdrage leveren aan het opleiden van de leraar als change agent. En de ontwikkeling van het kritisch denken, creatief denken, probleem oplossen, samenwerken, zelfregulering, sociale en culturele vaardigheden, communiceren en digitale geletterdheid wil de hogeschool een meer prominente plaats in het eigen onderwijs geven. De hogeschool wil een voortdurende dialoog met het werkveld over het onderwijs van de toekomst en een breed opleidingspalet voor de bekwame leraar.

Het instellingsplan is de uitkomst van een intensieve dialoog tussen alle betrokkenen in 2016 en 2017: te weten medewerkers en studenten van de hogeschool, vertegenwoordigers van het afnemende beroepenveld en landelijke organisaties zoals een vakbond, een belangenvereniging en een oudervereniging. Gezamenlijkheid, inspiratie en vertrouwen waren belangrijke elementen van deze geslaagde dialoog die in de buitenwereld werd opgestart en daarna binnen de hogeschool werd voortgezet op koersdagen. Centraal stond de vraag waarin een 'De Kempel afgestudeerde' zich onderscheidt. De drie genoemde tekeningen met de typering van de beoogde leraar waren een belangrijk resultaat van de koersdagen.

Hogeschool De Kempel doet in het instellingsplan vijf beloftes waarmee zij de speerpunten en het beoogde profiel van 'De Kempel afgestudeerde' wil realiseren: (1) kleinschalig onderwijs met persoonlijke aandacht, (2) betekenisvol onderwijs, (3) aandacht voor (de ontwikkeling van) persoonlijk meesterschap, (4) moderne voorzieningen en (5) een goede sfeer.

Studenten, medewerkers en werkveld (h)erkennen zich in het instellingsplan. Hogeschool De Kempel kent een goede beoordeling door studenten in de NSE. Het medewerkerstevredenheidsrapport laat een goede waardering zien en in de benchmark met vergelijkbare hogescholen een hogere score. En de accreditatie van de opleidingen was goed. In de Keuzegidsen 2016, 2017, 2018 en 2019 scoort de instelling hoog. Tijdens de gesprekken

vertelden de medewerkers van de hogeschool dat zij hierin het bewijs zien dat de hogeschool op de goede weg is..

Volgens de hogeschool sluiten de keuzes bij de besteding van de studievoorschotmiddelen aan bij de speerpunten van het instellingsplan en bij alle zes de thema's uit de sectorakkoorden. Het College van bestuur vindt de keuze om voornemens te formuleren bij alle zes de thema's passend, omdat deze goed aansluiten bij het instellingsplan. In het informatiedossier is in bijlage A een schema opgenomen waarin voor elk thema een voornemen is geformuleerd. Per voornemen zijn er één of meerdere doelen (maximaal drie) geformuleerd die de instelling wil behalen. De uitvoering van de beschreven voornemens en doelen is gepland van 2018-2019 tot en met 2023-2024. Planning, implementatie, evaluatie en bijstelling zijn ingepast in een vierjarige PDCA-cyclus. Elk voornemen en doel heeft daarmee een looptijd van vier studiejaar. De Kempel ziet de studievoorschotmiddelen als een mogelijkheid om tot versterking en verdieping te komen van de speerpunten uit het instellingsplan. Zij zet de studievoorschotmiddelen in om de speerpunten en beloftes uit het instellingsplan sneller te behalen. Het panel heeft geen expliciete koppeling aangetroffen tussen deze speerpunten en vijf beloftes uit het instellingsplan, aan de ene kant, en de doelen en voornemens ten aanzien van de kwaliteitsafspraken aan de andere kant.

2.1.2 Overwegingen

Het panel beoordeelt bij dit criterium of de geformuleerde voornemens en doelen helder en beredeneerd aansluiten bij het actuele instellingsplan en bij de zes thema's uit het sectorakkoord.

De instelling heeft globale voornemens geformuleerd die in grote lijnen gekoppeld zijn aan de thema's uit de sectorakkoorden. De koppeling tussen de doelen en de voornemens is echter niet eenduidig, aldus het panel. Daarnaast zijn de doelen naar het oordeel van het panel onvoldoende concreet en daarmee niet evalueerbaar. Tijdens het gesprek met het panel geeft het College van Bestuur aan dat in de PDCA cyclus van de hogeschool verdere concretisering via jaarplannen verloopt om zo beter rekening te kunnen houden met actuele wensen en inzichten. Een uitwerking voor meerdere jaren vindt het College niet zinvol en werkbaar, gezien de werkwijze die De Kempel wenst te hanteren. Het college vindt daarbij dat dit een grote mate van maakbaarheid veronderstelt en veel administratieve rompslomp met zich meebrengt.

Het panel concludeert dat het slechts een algemeen raamwerk van voornemens en doelen heeft aangetroffen. Het panel heeft geen expliciete koppeling gezien tussen de voornemens en doelen van de kwaliteitsafspraken aan de ene kant en de speerpunten en vijf beloftes uit het instellingsplan aan de andere kant. Verder mist het een beredenering hoe de voornemens en doelen duurzaam zullen bijdragen aan verbetering van de onderwijskwaliteit. De medewerkers van de hogeschool zeggen en schrijven dat ze met de voornemens en doelen van de kwaliteitsafspraken de uitvoering van het instellingsplan willen versnellen, maar als de koppeling niet expliciet en inzichtelijk is gemaakt dan is een beoogde versnelling van de uitvoering van het instellingsplan niet navolgbaar. Dit zou scherper geformuleerd kunnen worden.

Het panel is derhalve van oordeel dat het plan voor de kwaliteitsafspraken van de hogeschool onvoldoende expliciet verwoordt hoe dit plan past bij de opzet van het instellingsplan en onvoldoende beredeneert dat het zal bijdragen aan de kwaliteit van het onderwijs. Het panel

kreeg de indruk dat men zich binnen de hogeschool nog niet voldoende beseft dat de achtergronden en financiering van de kwaliteitsafspraken een zichtbare extra inspanning met betrekking tot kwaliteitsverbetering vergen.

2.1.3 Oordeel

Het panel is van oordeel dat de Pedagogische Hogeschool De Kempel niet voldoet aan criterium 1.

2.2 Criterium 2

De interne belanghebbenden zijn in voldoende mate betrokken bij het opstellen van het plan en er is voldoende draagvlak bij interne en relevante externe belanghebbenden.

2.2.1 Bevindingen

Uit het aanvraagdossier blijkt dat De Kempel op verschillende momenten gesprekken heeft gevoerd met de interne stakeholders. Zo heeft het College van Bestuur gesproken met leden van de medezeggenschapsraad, medewerkers en de Raad van Toezicht. Uit de gesprekken is naar voor gekomen dat alle geledingen een bijdrage hebben geleverd aan het plan voor de kwaliteitsafspraken.

Het proces van de kwaliteitsafspraken is gestart in september 2018, door het houden van een brainstormsessie waarbij de medezeggenschapsraad, het College van Bestuur en het management aanwezig waren. Het plan is naar aanleiding van deze sessie opgesteld door het College van Bestuur en meermaals voorgelegd aan de medezeggenschapsraad, management en Raad van Toezicht. De medezeggenschapsraad bestaat uit docenten en studenten die elk een aantal keren hun achterban hebben geraadpleegd. Na verschillende rondes en sessies en na instemming van de Raad van Toezicht, is begin 2019 het document “Investeren in onderwijskwaliteit Kwaliteitsafspraken Hogeschool de Kempel (2019-2024)” vastgesteld.

De Raad van Toezicht geeft aan tevreden te zijn over het aangeleverde plan. Zo heeft de raad concept versies van het plan voor de kwaliteitsafspraken gezien en deze besproken met het College van Bestuur. De feedback die de raad heeft gegeven is om de activiteiten meer concreet en meetbaar te maken. Het college heeft deze feedback opgepakt, aldus de raad. Het panel heeft na het gesprek met het College van Bestuur de beschikking gekregen over de meerjarenbegroting van de instelling van 2018 tot en met 2021. Het panel constateerde dat in de getoonde begroting de studievoorschotmiddelen niet zijn opgenomen en heeft deze bevinding gedeeld met de raad, die aangaf aan dat haar dit niet was opgevallen. Zij zou dit alsnog bespreken met het College van Bestuur.

De studenten en medewerkers uit de medezeggenschapsraad gaven tijdens het gesprek met het panel aan dat zij de voornemens en doelen uit het plan kwaliteitsafspraken passend vinden voor de instelling. De achterban van de studenten is geïnformeerd en betrokken. Zij konden input leveren toen een student uit de medezeggenschapsraad een presentatie verzorgde in alle klassen over de voorlopige keuzes. In de vigerende kwaliteitszorgcyclus houden de opleidingen elk blok schriftelijke studentenevaluaties en kringgesprekken met de studenten. Per klas zijn er twee vertegenwoordigers die input leveren over verbeterpunten. De studenten geven als voorbeeld dat zij om extra werkplekken en extra stopcontacten hebben gevraagd. De hogeschool heeft hier werk van gemaakt door anders te roosteren waardoor er een betere spreiding ontstaat en er meer werkplekken voor de studenten

beschikbaar zijn. Hoewel dit voorbeeld geen onderdeel uitmaakt van de geformuleerde kwaliteitsafspraken, geven de studenten dit voorbeeld om de verbetergerichtheid van de hogeschool te onderstrepen.

De docenten en staf zijn geraadpleegd tijdens de koersdagen over de kwaliteitsafspraken, waarvoor het instellingsplan het uitgangspunt is en richting geeft. Tijdens de koersdagen is er in groepen met elkaar gesproken over de onderwerpen uit het instellingsplan en zijn concrete acties geformuleerd voor het daarop volgende jaar. Het panel heeft tijdens het bezoek inzicht gekregen in de acties die geformuleerd zijn voor uitvoering in het collegejaar 2018-2019.

De medezeggenschapsraad heeft tijdens het gesprek met het panel aangegeven dat zij zich voldoende gefaciliteerd voelen om de taken (ook met betrekking tot de kwaliteitsafspraken) naar behoren uit te voeren.

De medezeggenschapsraad en de Raad van Toezicht hebben met het plan dat voorligt ingestemd. Uit de gesprekken die het panel heeft gevoerd met het College van Bestuur, de medezeggenschapsraad en een vertegenwoordiging van de Raad van Toezicht werd duidelijk dat de kwaliteitsafspraken, net als het instellingsplan, op breed draagvlak kunnen rekenen binnen de instelling.

Het werkveld is niet betrokken geweest bij de vormgeving van het plan voor de kwaliteitsafspraken. Het College van Bestuur geeft aan dat het werkveld wel betrokken is (geweest) bij de totstandkoming van het instellingsplan. Aangezien de voornemens en doelen van de kwaliteitsafspraken gebaseerd zijn op het instellingsplan is het college van mening dat het werkveld hiermee indirect betrokken is.

2.2.2 Overwegingen

Het panel is van oordeel dat een brede betrokkenheid binnen de hogeschool aanwezig is voor het plan voor de besteding van de studievoorschotmiddelen. De medezeggenschapsraad en de Raad van Toezicht hebben bijgedragen aan het plan en ermee ingestemd.

De medezeggenschapsraad ervaart een goede facilitering. Het panel is van mening dat de samenwerking tussen de verschillende betrokkenen bij het proces van de planvorming is gericht op consensus en een constructieve discussie over de besteding van de middelen. Het College van Bestuur heeft voldoende ruimte aan de medezeggenschap gegeven voor eigen voorstellen. Het panel vindt dat de Raad van Toezicht op een goede manier en tijdig betrokken is bij het proces van de kwaliteitsafspraken.

Hoewel het panel de samenwerking tussen het College van Bestuur en de medezeggenschapsraad kan waarderen, is het een belangrijke rol van de medezeggenschapsraad om het College en het management te blijven bevragen op het uitvoeren van de gemaakte afspraken. Het panel waardeert de inspanningen van de studenten in medezeggenschapsraad om zoveel mogelijk studenten te bereiken. Het panel stelt wel vast dat het werkveld of andere externe belanghebbenden, niet bij de totstandkoming van het plan kwaliteitsafspraken zijn betrokken. Dit was overigens wel het geval bij het proces tot het komen tot het instellingsplan. Het panel is van oordeel dat het plan van de hogeschool voldoet aan criterium twee.

2.2.3 Oordeel

Het panel is van oordeel dat de Pedagogische Hogeschool De Kempel voldoet aan criterium 2.

2.3 Criterium 3

De voornemens in het plan zijn realistisch gelet op de voorgestelde inzet van instrumenten en middelen en de organisatie en processen binnen de instelling.

2.3.1 Bevindingen

De hogeschool heeft een raamwerk opgesteld voor de besteding van de studievoorschotmiddelen. De besteding van de middelen zijn voor het collegejaar voor 2018-2019 uitgewerkt op het niveau van uren per medewerker, echter niet in de vorm van een meerjarenbegroting. Het panel heeft wel de algemene begroting over de periode van 2018 tot en met 2021 gezien, maar geen specifieke meerjarenbegroting voor de kwaliteitsafspraken tot en met 2024. Daarmee ontbreekt ook een inzichtelijke koppeling tussen concrete voornemens, doelen en activiteiten voor meerdere jaren en het daaraan verbonden budget.

Tijdens het gesprek heeft het College uitgelegd hoe de planning en control cyclus werkt. De hogeschool stelt de activiteiten voor een volgend jaar jaarlijks vast omdat de omgeving zo snel verandert dat het jaarlijks vaststellen van de activiteiten realistischer en effectiever is. De hogeschool kent geen meerjarenbegroting van activiteiten. Per studiejaar organiseert de instelling koersdagen waarin deelnemers de koers bespreken met het instellingsplan als vertrekpunt. Het resultaat zijn activiteiten die de hogeschool in het volgende studiejaar uitvoert. De jaartakenplanning is gebaseerd op deze activiteiten. Tijdens het bezoek heeft het panel een uitwerking gezien van de activiteiten voor het studiejaar 2018-2019. Deze activiteiten zijn goed te koppelen aan het instellingsplan, maar onvoldoende inzichtelijk herleid tot de voornemens en doelen van de kwaliteitsafspraken.

De doelen die genoemd worden in het plan voor de kwaliteitsafspraken zijn op hoofdlijnen geformuleerd. Zowel in het dossier als uit de gesprekken die gevoerd zijn met het College van Bestuur, medezeggenschapsraad en Raad van Toezicht, blijkt dat er nog geen uitwerking van voornemens en doelen in concrete (beleids)acties beschikbaar is.

Met het jaarlijks vaststellen van de activiteiten om de doelen te bereiken, zijn er geen specifieke ijkpunten of monitoringsprocessen gedefinieerd voor de gehele periode tot en met 2024, dan wel om de realisatie van de voornemens tot en met 2021 te volgen en inzichtelijk te maken. De medezeggenschapsraad en het College zien de jaarplannen als instrument om te monitoren. Daarnaast heeft de medezeggenschapsraad geen aanvullende monitoringsprocessen om de effecten van de genomen maatregelen te monitoren en eventueel tussentijds beredeneerd bij te stellen.

Het panel heeft de Raad van Toezicht naar ijkpunten of een monitoringsproces gevraagd om de realisatie van de plannen te kunnen volgen en daarover in de jaarverslagen van de komende jaren verslag te doen. Een dergelijk meerjarig monitoringssysteem is nog niet aanwezig.

2.3.2 Overwegingen

Uit de gesprekken is gebleken dat de voornemens en doelen nog niet zijn omgezet in concrete en duurzame maatregelen met een daaraan verbonden meerjarig budget. De doelen en voornemens vragen om verheldering en zijn op hoofdlijnen geformuleerd voor het komende studiejaar. Daardoor is het voor het panel niet duidelijk welke voornemens en doelen en bijbehorende beleidsacties meerjarig uit de studievoorschotmiddelen worden gefinancierd.

Meer concrete beleidsmaatregelen met de daarbij passende te bereiken doelen, geven de hogeschool de mogelijkheid om kritisch naar de effectiviteit van de uitvoering van de maatregelen te kijken en indien nodig, zoals landelijk afgesproken, mogelijk tussentijds voornemens te wijzigen en te vervangen door anderen. Dit kan de hogeschool verantwoorden met een toelichting in het jaarverslag. Het panel kan nu niet anders concluderen dat de doelen en voornemens onvoldoende concreet zijn gemaakt, niet meerjarig zijn beschreven en niet gekoppeld zijn aan de studievoorschotmiddelen. Het is niet mogelijk een uitspraak te doen over haalbaarheid en realiseerbaarheid van het plan.

Het panel heeft de intenties van de hogeschool gezien en waardeert het enthousiasme en de betrokkenheid van de medewerkers en studenten. Het panel adviseert de hogeschool om een systeem op te zetten waarin de realisatie (op de voortgang) van de doelen en voornemens over de jaren tot en met 2024 gemonitord kan worden. Op deze wijze kunnen de verschillende betrokkenen de voortgang monitoren. Daarbij is het van belang een heldere link te leggen tussen de studievoorschotmiddelen, de gestelde doelen en de concrete beleidsacties. Overeenkomstig de landelijke afspraken zullen de doelen tot en met 2024 omschreven moeten worden en de voornemens, en daarmee tevens de concrete beleidsmaatregelen, tot en met 2021. Dit zal Hogeschool De Kempel helpen volgende jaren in het jaarverslag te verantwoorden in hoeverre doelen en voornemens gerealiseerd zijn en bij de tussen- en eindevaluatie in 2022 en 2025 helpen om een transparante en valide zelf-evaluatie uit te voeren.

2.3.3 Oordeel

Het panel is van oordeel dat de Pedagogische Hogeschool De Kempel niet voldoet aan criterium 3.

3 Bijlagen

3.1 Het panel

De NVAO heeft het panel benoemd dat de beoordeling heeft uitgevoerd. De experts voor de beoordeling zijn onafhankelijk van de instelling. Het panel beschikt gezamenlijk over bestuurlijke deskundigheid, hoger onderwijsdeskundigheid, deskundigheid op het gebied van de inrichting en effectiviteit van kwaliteitszorgsystemen, een vertegenwoordiger van de studenten en een vertegenwoordiger uit het maatschappelijk veld c.q. werkveld. Het panel is door de NVAO getraind voor de uitvoering van de beoordeling. Het rapport wordt geschreven door een gecertificeerd secretaris, die tevens door NVAO is getraind.

De samenstelling van het panel met daarbij een korte beschrijving van de panelleden is te vinden in de factsheet (toegevoegd aan dit adviesrapport).

Het panel heeft voorafgaand aan het bezoek aan de instelling eerste indrukken uitgewisseld. Op de ochtend van de bezokedag heeft het panel vooroverleg gehad, tijdens dit overleg zijn de vragen geïnventariseerd. Vervolgens heeft het panel gesproken met een vertegenwoordiging uit de instelling, zijnde tenminste het College van Bestuur, een vertegenwoordiging van de en de Raad van Toezicht.

Na een interne beraadslaging Medezeggenschapsraad heeft het panel mondeling de bevindingen op hoofdlijnen terug gekoppeld aan de instelling.

Het adviesrapport is door de secretaris opgemaakt binnen twee weken na de bezokedag. Dit is voorgelegd aan de panelleden en van suggesties voorzien. Vervolgens is er ter bevordering van de consistentie overleg gevoerd bij de NVAO met secretarissen van andere beoordelingen. Het concept adviesrapport is voor feitelijke onjuistheden voorgelegd aan de instelling, waarna het advies definitief is vastgesteld. Het adviesrapport is vervolgens aangeboden aan het bestuur van de NVAO.

3.2 Programma van het locatiebezoek

Tijdstip	Gesprek	Betrokkenen
08.30 – 09:45	Vooroverleg	Panel
09:45 – 10:45	Gesprek 1	College van Bestuur/Management <i>Voorzitter College van Bestuur</i> <i>Lid van College van Bestuur</i> <i>Opleidingsmanager</i> <i>Opleidingsmanager</i>
10:45 – 11:00	Pauze	Panel
11.00 – 11:45	Gesprek 2	Raad van Toezicht <i>voorzitter RvT</i> <i>Lid RvT</i>
12.00 – 12:45	Pauze/Lunch	Panel
12:45 – 13:30	Gesprek 3	Medezeggenschapsvertegenwoordiging <i>Medewerkers</i> <i>twee medewerkers</i> <i>Studenten</i>

		<i>drie studenten</i>
13.30 – 15:30	Paneloverleg	Panel
15:30 – 16:00	Terugkoppeling	Genodigden door instelling te bepalen

3.3 Overzicht van de bestudeerde documenten

Voorafgaand aan het bezoek is aan het panel de volgende documentatie beschikbaar gesteld:

- Investeren in Onderwijskwaliteit, Kwaliteitsafspraken Hogeschool de Kempel (2019-2024)
- Le(ra)ren met lef - Instellingsplan 2017-2022 Hogeschool de Kempel

Op de bezoekdag lag voor het panel de volgende documentatie ter tafel:

- NSE 2018
- Overzicht studiedagen 2018/'19
- Rapportage medewerker onderzoek
- Meerjaren begroting 2018 tot en met 2021
- Gegevens Instromende studenten
- Koersdag presentatie 9 november 2018
- Stage scenario's
- Notulen Opleidingsmanagent en sectievoorzitters 8 januari 2019
- Uitwerking differentiatie studieochtend 9 november 2018
- Profileringsmogelijkheden voor studenten
- Megaproeftuin per feedback studiedag 5 december 2018
- Docentvergadering 25 maart 2019
- Koersdag 15 april 2019
- Urenbegroting 2018-2019, 2019 -2020



KWALITEITSAFSPRAKEN Pedagogische Hogeschool De Kempel

Onderwerp Factsheet Kwaliteitsafspraken		Nummer 007861
Datum 10 oktober 2019		Versie 25.0
Contactpersoon Anke Schols	070 - 312 2350	kwaliteitsafspraken@nvao.net

GEGEVENS INSTELLING

- | | |
|--------------------------------|-----------------------------------|
| • Naam instelling | Pedagogische Hogeschool De Kempel |
| • BRIN | 08OK |
| • Bezoekadres | Deurneseweg 11, 5709 AH Helmond |
| • Kwaliteitsafspraken | Zelfstandige beoordeling |
| • Inleverdatum aanvraagdossier | vrijdag 5 april 2019 |

STATUS DOSSIER

- | | |
|--|----------------------------|
| • Datum ontvangst aanvraagdossier | donderdag 4 april 2019 |
| • Bezoekdag | woensdag 29 mei 2019 |
| • Adviesrapport (voor feitelijke onjuistheden) | woensdag 11 september 2019 |
| • Advies Dagelijks Bestuur NVAO | maandag 16 september 2019 |
| • Advies toegestuurd aan Minister van OCW | donderdag 10 oktober 2019 |
| • Beschikkingsdatum | woensdag 30 oktober 2019 |

PANELSAMENSTELLING

- **Voorzitter** Pim Breebaart
Drs. Pim Breebaart studeerde Wijsbegeerte en Sociologie. Hij bekleedt diverse bestuursfuncties, onder andere; Voorzitter van het bestuur van de Ambulante Educatieve Dienst, Vice-voorzitter raad van toezicht Hotelschool Den Haag, Lid van de Raad van Advies van de NVAO, Lid raad van advies van de Vereniging Toezichhouders in het Onderwijs, voormalig voorzitter van het bestuur van de Vereniging van Toezichhouders van Hogescholen (VTH), Den Haag.
- **Lid** Gerard van Drielen
Gerard van Drielen is bestuurslid van de Stichting Christelijk Onderwijs Haaglanden. Tot 2014 was hij lid van het College van Bestuur van de Hogeschool Rotterdam.
- **Lid** Barbara Schaefers
Drs. Barbara Schaefers studeerde Duits, Engels met lesbevoegdheid en later Psychologie. Zij heeft lesgegeven aan de HAN en maakte daar later carrière in de Kwaliteitszorg, tot 2016 was ze hoofd Kwaliteitszorg. Hierna richtte zij haar eigen adviesbureau op.
- **Lid** Rens Knegt
Drs. Rens Knegt is een voormalig onderwijsbestuurder. Hij was vice-voorzitter van het CvB van de Universiteit Maastricht en voorzitter van de Stichting Limburgs Voortgezet Onderwijs. Thans is hij voorzitter van de RvT van Albeda en extern lid van de Audit Commissie van de stichting BOOR.
- **Student-lid** Jade Brouns
Jade Brouns is deeltijdstudente Specifieke Lerarenopleiding Gedragswetenschappen. Achtergrond in Pedagogische Wetenschappen Onderwijs- en Opleidingskunde Katholieke Universiteit Leuven.
- **Procescoördinator** Ilse van der Lans
- **Secretaris** Shakiel Roeplal

