

NVAO • NEDERLAND

ADVIESRAPPORT PLANBEOORDELING
KWALITEITSAFSPRAKEN
Gerrit Rietveld Academie (007881)

BEZOEKDATUM: 11 MAART 2019

NVAO • NEDERLAND

ADVIESRAPPORT PLANBEOORDELING
KWALITEITSAFSPRAKEN
Gerrit Rietveld Academie

PLANBEOORDELING KWALITEITSAFSPRAKEN

BEZOEKDATUM: 11 MAART 2019



Inhoud

Samenvattend advies.....	4
Eindoordeel.....	4
Criterium 1.....	4
Criterium 2.....	4
Criterium 3.....	5
1 Profiel van de instelling.....	6
1.1 Algemene gegevens.....	6
1.2 Profiel van de instelling.....	6
2 Beoordeling per criterium.....	8
2.1 Criterium 1.....	8
2.1.1 Bevindingen.....	8
2.1.2 Overwegingen.....	9
2.1.3 Oordeel.....	9
2.1.4 Aanbevelingen.....	9
2.2 Criterium 2.....	9
2.2.1 Bevindingen.....	9
2.2.2 Overwegingen.....	10
2.2.3 Oordeel.....	11
2.2.4 Aanbevelingen.....	11
2.3 Criterium 3.....	11
2.3.1 Bevindingen.....	11
2.3.2 Overwegingen.....	12
2.3.3 Oordeel.....	12
2.3.4 Aanbevelingen.....	13
3 Bijlagen.....	14
3.1 Het panel.....	14
3.2 Programma van het locatiebezoek.....	14
3.3 Overzicht van de bestudeerde documenten.....	14

Samenvattend advies

Eindoordeel

Het panel oordeelt positief over het plan van de Gerrit Rietveld Academie.

Criterion 1

De Gerrit Rietveld Academie (hierna: de academie) kiest ervoor om de extra middelen te besteden aan vijf van de zes thema's uit het sectorakkoord Hoger Onderwijs (2018). Het gaat om de thema's intensief en kleinschalig onderwijs; meer en betere begeleiding studenten; studiesucces; passende en goede onderwijsfaciliteiten; en professionalisering van docenten. De academie heeft vervolgens acht doelen geformuleerd die aansluiten bij reeds bestaande ambities en op elkaar. Het ultieme doel van de academie is om de studievoorschotmiddelen te gebruiken om een gemeenschap te ontwikkelen en te positioneren waarin de student het middelpunt is en waarin (de kwaliteit van) het kunstonderwijs naar een hoger plan getild wordt.

Het plan beschrijft de doelen en de weg die de instelling wil bewandelen om deze te bereiken. Het eindpunt ligt niet bij voorbaat per doel vast. Het plan fungeert als kompas en de werkwijze van de instelling is erop gericht om in de uitvoering van haar plan met veel kracht en ambitie te werken aan de verbetering van haar kwaliteit. Deze (open) benadering sluit aan bij de (onderwijs)visie van de instelling. De vertegenwoordigers van de academie verwoorden op duidelijke en consistente wijze de (onderwijs)visie van de instelling, de totstandkoming van het plan, en de toegevoegde waarde van de gekozen thema's en doelen. Dit overtuigt het panel dat de doelen goed geaard zijn in de populatie en tijdsgeest van de academie.

Het panel stelt vast dat de gekozen doelen bijdragen aan een verdieping van de strategie van de academie die erop gericht is om meer vraaggericht te werken en studentenparticipatie te verhogen. De thema's en doelen die de instelling gekozen heeft zullen een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteitsverbetering van het onderwijs van de Gerrit Rietveld Academie.

Criterion 2

Het proces rond de totstandkoming van het plan is opgevat vanuit een decentrale aanpak die goed aansluit goed bij de organisatiestructuur van de academie. Een sterk punt is dat studenten de ruimte hebben gekregen om het voortouw te nemen en die verantwoordelijkheid met grote betrokkenheid hebben vormgegeven. Het panel plaatst wel kritische noten bij de enigszins late start van het proces tot de totstandkoming van het plan en de bescheiden (initiële) facilitering van de Medezeggenschapsraad. Het proces is daardoor organisch verlopen, maar wel succesvol gebleken. Het panel vindt de gevolgde werkwijze – met veel ruimte voor studenten - sterk in overeenstemming met de essentie van de kwaliteitsafspraken. Het plan kan door de wijze waarop het tot stand gekomen is rekenen op breed draagvlak in de academie.

Het panel benadrukt het belang van het verder uitbouwen van de professionele dialoog over onderwijs(kwaliteit) en het adequaat informeren van en actief mee laten denken van betrokkenen binnen en buiten de instelling. Het panel raadt verder aan ter zake doende

(interne en externe) documentatie, gezien de internationale populatie, standaard in het Engels beschikbaar te maken.

Criterion 3

Het panel stelt vast dat de academie heldere en concrete voornemens heeft geformuleerd die coherent, overtuigend, haalbaar, en relevant zijn. Bij de doelen die de academie heeft geformuleerd staat de student steeds centraal en wordt overtuigend gewerkt aan een verhoging van de studentenparticipatie en de onderwijskwaliteit. De academie kiest echter voor een open benadering waarbij het eindpunt niet vast ligt. Het plan fungeert als richtinggevend; de vorm en inhoud ontwikkelen zich al doende op basis van ervaringen en reflectie. Het is het panel op basis van de gesprekken duidelijk dat binnen de academie consensus bestaat over 'waar naartoe', maar men committeert zich niet aan een vastgesteld einddoel. Dat laatste hoeft volgens het panel ook niet wanneer het de context van het kunstonderwijs in ogenschouw neemt. Dat gezegd hebbende, het volgende panel zal de uitvoering van het zich voortdurende ontwikkelende plan kritisch beoordelen. Het is daarom cruciaal om het (verloop van het) proces transparant en navolgbaar in te richten en vast te leggen. Het huidige proces is kwetsbaar en het panel beveelt de academie aan het traject in te richten met meer ankerpunten dan nu het geval lijkt te zijn.

Het panel vindt dat de voorgestelde werkwijze met jaarplannen en monitoring voldoende garanderen dat de academie de voortgang nauwlettend volgt en interventies kan plegen. Het panel vindt dat het plan getuigt van budgettair optimisme, maar ziet voldoende mogelijkheden voor de academie om gaande de uitvoering van het plan aanpassing aan het begroting te doen, als dat noodzakelijk blijkt.

Den Haag, 9 april 2019

Namens het panel ter beoordeling van de kwaliteitsafspraken van Gerrit Rietveld Academie,

dr. Susana Menendez
(voorzitter)

drs. Linda te Marvelde
(secretaris)

1 Profiel van de instelling

1.1 Algemene gegevens

Land	Nederland
Instelling	Gerrit Rietveld Academie
Vestigingsplaatsen	Amsterdam
Status van de instelling	Bekostigd

1.2 Profiel van de instelling

De Gerrit Rietveld Academie is een zelfstandige hogeschool voor beeldende kunsten en vormgeving met circa 850 studenten uit zestig verschillende landen. Aan de academie zijn ongeveer tweehonderd docenten verbonden. De docenten zijn allen werkzaam in een parttime dienstverband en zijn daarnaast zelfstandig kunstenaar of vormgever.

De academie verzorgt de bacheloropleiding Beeldende Kunst en Vormgeving (Art & Design) met twaalf verschillende afstudeerrichtingen. De academie biedt ook vijf masteropleidingen en een wisselend aantal tijdelijke masterprogramma's aan. Het masteronderwijs wordt verzorgd door het Sandberg Instituut. De academie wil talentvolle jonge mensen op zo'n manier begeleiden dat ze in staat zijn zelfstandig in de beeldende kunst of vormgeving te functioneren. Kernwaarden van de academie zijn respect voor het individu en voor diens vrijheid om een persoonlijke benadering te ontwikkelen en de eigen toekomst te bepalen.

Onderwijsvisie

Studenten worden opgeleid om in een dynamisch en onvoorspelbaar werkveld een eigen werkwijze en visie ontwikkelen. Al werkende, steeds opnieuw zoekend naar inhoud en vorm, naar concept en materialisatie krijgt hun studieprogramma vorm en inhoud. Aan het einde van de opleiding zijn studenten kritische professionals die al vragen stellend en met een groot onderzoekend vermogen aan het werk gaan, keuzes maken, en verantwoordelijkheid nemen. De academie geeft zichzelf de opdracht een omgeving te creëren waarbinnen het kunstenaarschap van de individuele student tot volle wasdom komt.

Besturingsmodel

Het besturingsmodel van de Gerrit Rietveld Academie gaat uit van het toedelen van verantwoordelijkheden en bevoegdheden op het decentrale niveau: op de werkvloer, de werkplaats of in het atelier. Er is vertrouwen in de professionaliteit en kwaliteit van de medewerkers. De hoofden van de afdelingen (afstudeerrichtingen bacheloropleiding) en de opleidingen (masteropleidingen) zijn primair verantwoordelijk voor de inhoud van het onderwijs. Zij zijn verantwoordelijk voor het aantrekken van docenten en het afstemmen van het curriculum op de ontwikkelingen in het vakgebied en op de behoeften en studievoortgang van studenten. De inhoud van de lessen wordt door de individuele docenten, in overleg met hun collega's, vormgegeven en is gebaseerd op de professionele inzet van de docent en het werk en de ontwikkeling van de student.

De Raad van Toezicht houdt integraal toezicht op de uitvoering van taken en bevoegdheden van het College van Bestuur dat de dagelijkse leiding in handen heeft. Het driekoppige College van Bestuur wordt gevormd door een voorzitter (tevens portefeuillehouder bedrijfsvoering), en twee leden (portefeuillehouder masteronderwijs/Sandberg Instituut en portefeuillehouder

bacheloronderwijs). Het college wordt ondersteund door een compacte staforganisatie die bestaat uit een secretariaat, een tweetal beleidsmedewerkers en de afdelingen personeelszaken, financiële zaken, facilitaire zaken en studentenzaken. Medezeggenschap is belegd bij de Medezeggenschapsraad waarin studenten en docenten zitting hebben.

2 Beoordeling per criterium

2.1 Criterium 1

Het plan draagt beredeneerd bij aan kwaliteitsverbetering van het onderwijs. De voornemens die de instelling heeft met de studievoorschotmiddelen en de doelen die zij daarmee wil verwezenlijken op de genoemde onderwijskwaliteit-thema's, zijn helder geformuleerd en passen bij de context, historie en bredere (onderwijs)visie van de instelling.

2.1.1 Bevindingen

Het *Instellingsplan 2019-2024* van de Gerrit Rietveld Academie (de academie) is ten tijde van het panelbezoek nog in ontwikkeling. De academie heeft bij het opstellen van het plan voor de besteding van de studievoorschotmiddelen daarom gebruik gemaakt van andere (vigerende) documenten om haar plan aan te toetsen: de *Catalogus van ambities* en het *Instellingsdocument 2017-2020*. De academie is in september 2018 gestart met het opstellen van haar instellingsplan 2019-2024 waarin, naast ontwikkeldoelstellingen en het meerjarig beleid voor de academie, ook de missie en visie worden herijkt. De academie heeft de wensen en ambities van studenten en docenten reeds geïnventariseerd en samengevoegd in een zogenaamde *Catalogus van ambities*, een werkdocument met ruw materiaal dat een beeld geeft van wat er leeft binnen de organisatie en waar aandacht voor wordt gevraagd. De concrete instellingsdoelen voor de periode 2017-2020 zijn, met instemming van de Raad van Toezicht en de Medezeggenschapsraad, vastgelegd in het korte en bondige *Instellingsdocument*.

De Gerrit Rietveld Academie kiest ervoor om de extra middelen te besteden aan vijf van de zes thema's uit het sectorakkoord Hoger Onderwijs (2018). Het gaat om de thema's intensief en kleinschalig onderwijs; meer en betere begeleiding studenten; studiesucces; passende en goede onderwijsfaciliteiten; en professionalisering van docenten. Uit het aanvraagdossier en de gesprekken die het panel voerde is voldoende duidelijk geworden waarom de academie expliciet niet voor het thema 'onderwijsdifferentiatie' (thema 4) heeft gekozen. De academie ziet onderwijsdifferentiatie niet als een doel in zichzelf, maar als een middel dat kan worden ingezet om een inhoudelijk doel te bereiken. Daar komt bij dat het kunstonderwijs per definitie volledig geïndividualiseerd is. De context voor de keuze van de vijf thema's met bijbehorende doelen wordt in het dossier beknopt toegelicht en er wordt geen expliciete relatie gelegd met het (in ontwikkeling zijnde) instellingsplan. Tijdens het locatiebezoek heeft het panel uitgebreid gesproken met de vertegenwoordigers van de academie over haar overwegingen die hebben geleid tot de gemaakte keuzes en over de wijze waarop de thema's aansluiten bij de onderwijsvisie van de academie. Deze gesprekken hebben de benodigde duidelijkheid verschaft.

De instelling heeft vijf thema's en acht doelen geformuleerd. De instelling geeft aan dat dit een direct gevolg is van de wens om een breed aantal impulsen in te zetten binnen de academie als geheel. De doelen sluiten allen aan bij reeds bestaande ambities en op elkaar. De academie kiest voor een holistische benadering waarbij het ultieme doel is om een gemeenschap te ontwikkelen en te positioneren waarin de student het middelpunt is en waarin (de kwaliteit van) het kunstonderwijs naar een hoger plan getild wordt. De gekozen doelen (varierend van het verbeteren van de faciliteiten tot het uitbouwen van onderzoeksactiviteiten) dragen hier allemaal voor een deel aan bij.

Het panel merkt op dat de academie een open benadering kiest; het plan beschrijft de doelen en de weg die de instelling wil bewandelen om de doelen te bereiken. Het eindpunt ligt niet bij voorbaat per doel vast. Het plan fungeert als kompas en de werkwijze van de instelling is erop gericht om in de uitvoering van haar plan met veel kracht en ambitie te werken aan de verbetering van haar kwaliteit. Deze benadering sluit aan bij de (onderwijs)visie van de instelling.

2.1.2 Overwegingen

Het panel stelt vast dat de Gerrit Rietveld Academie een beredeneerde keuze maakt voor de thema's en doelen die zij presenteert in het dossier *Kwaliteitsafspraken 2019-2024*. Een heldere, vastgestelde beleidsvisie had het panel kunnen helpen bij het toetsen van de gekozen thema's en (open geformuleerde) doelen. Uit de gesprekken bleek dat alle vertegenwoordigers op duidelijke en consistente wijze de (onderwijs)visie van de instelling, de totstandkoming van het plan, en de toegevoegde waarde van de gekozen thema's en doelen verwoordden. Dit overtuigt het panel dat de doelen goed geaard zijn in de populatie en tijdsgeest van de academie.

Het panel stelt vast dat de gekozen doelen bijdragen aan een verdieping van de strategie van de academie die erop gericht is om meer vraaggericht te werken en studentenparticipatie te verhogen. De thema's en doelen die de instelling gekozen heeft zullen een positieve bijdrage leveren aan de kwaliteitsverbetering van het onderwijs van de Gerrit Rietveld Academie.

2.1.3 Oordeel

Het panel is van oordeel dat de Gerrit Rietveld Academie voldoet aan criterium 1.

2.1.4 Aanbevelingen

Het panel raadt de instelling aan om de relatie tussen het *Instellingsplan 2019-2024* (inclusief onderwijsvisie) en de kwaliteitsafspraken expliciet en duidelijk vast te leggen zodat daar geen twijfel of onduidelijkheid over kan bestaan.

2.2 Criterium 2

De interne belanghebbenden zijn in voldoende mate betrokken bij het opstellen van het plan en er is voldoende draagvlak bij interne en relevante externe belanghebbenden.

2.2.1 Bevindingen

De Gerrit Rietveld Academie heeft bij het formuleren van de kwaliteitsafspraken rekening gehouden met twee belangrijke kenmerken van de academie. De academie kwalificeert zichzelf ten eerste als sterk decentraal georganiseerd. Verantwoordelijkheden worden in hoge mate bij de verschillende onderdelen en afdelingen van de organisatie zelf belegd. De lijnen tussen docenten, studenten en bestuurders zijn kort en er is nadrukkelijk ruimte voor bottom-up processen. Ten tweede verheugt de instelling zich in de opkomst van zich verenigende studenten die zich uitspreken over onderwijs en organisatie. De academie ziet dat in 2018 studenten zich (in verschillende unions) verenigen met hun medestudenten om gedeelde belangen kenbaar te maken en te behartigen.

Uit het dossier en de gesprekken blijkt dat het College van Bestuur de medezeggenschap, toezichthouders, studenten en docenten nauw betrokken heeft bij het ingediende plan. Afgevaardigden van het werkveld en andere externe belanghebbenden hebben geen prominente rol gespeeld in het proces. De academie heeft bewust gekozen om studenten een voortrekkersrol te laten spelen bij de totstandkoming van het plan, conform haar wens om studenten zelf een bestemming voor de studievoorschotmiddelen (middelen van studenten) te laten voorstellen.

Het college heeft de Medezeggenschapsraad (MR) in oktober 2018 gevraagd een proces te ontwikkelen waarin studenten ideeën konden aandragen voor mogelijke bestedingen in relatie tot de zes landelijke thema's. De Medezeggenschapsraad heeft via een actieve campagne in november 2018 studenten (o.a. via de unions) aangesproken voorstellen in te dienen. Deze voorstellen hebben geleid tot een advies van de Medezeggenschapsraad aan het College van Bestuur over een zinvolle besteding van de studievoorschotmiddelen. Dit voorstel is in een werksessie met College van Bestuur en Medezeggenschapsraad verder uitgediept. Het College van Bestuur heeft het advies vervolgens gecombineerd met de Catalogus van ambities en de Instellingsdoelen 2017-2020, en heeft een conceptplan in januari 2019 voorgelegd aan de Medezeggenschapsraad. De Medezeggenschapsraad heeft in dezelfde maand nog ingestemd met het plan. De Raad van Toezicht heeft in februari 2019 ingestemd met het plan. Zowel de Medezeggenschapsraad als de Raad van Toezicht geven aan het proces rond de kwaliteitsafspraken aan te grijpen om de dialoog binnen de instelling over onderwijs(kwaliteit) een extra impuls te geven.

Het panel plaatst een kanttekening bij de wat late start van het proces rond de totstandkoming van het plan. De Medezeggenschapsraad gaf aan dat zij, terugkijkend op het proces, beter gefaciliteerd hadden kunnen worden door het College van Bestuur. Zo was de reikwijdte van de vraag aan de Medezeggenschapsraad aanvankelijk onduidelijk en was het de raad ook onduidelijk of de studievoorschotmiddelen incidentele of structurele middelen waren. Het had geholpen wanneer alle ter zake doende documentatie in het Engels aanwezig was, de Medezeggenschapsraad eerder op de hoogte was geweest van reeds gemaakte voorinvesteringen, en op voorhand meer tijd had gekregen om haar taak uit te voeren. Hoewel het proces om tot het plan te komen organisch is verlopen, stelt het panel vast dat de Medezeggenschapsraad haar taak goed heeft uitgevoerd en haar achterban in een korte tijd heeft weten te mobiliseren en betrekken bij de totstandkoming van het plan.

2.2.2 Overwegingen

Het proces rond de totstandkoming van het plan is opgevat vanuit een decentrale aanpak die goed aansluit goed bij de organisatiestructuur van de academie. Een sterk punt is dat studenten de ruimte hebben gekregen om het voortouw te nemen en die verantwoordelijkheid met grote betrokkenheid hebben vormgegeven. Het panel vindt de gevolgde werkwijze sterk in overeenstemming met de essentie van de kwaliteitsafspraken. Het plan kan door de wijze waarop het tot stand gekomen is rekenen op breed draagvlak in de academie.

Het panel benadrukt het belang van het verder uitbouwen van de professionele dialoog over onderwijs(kwaliteit) en het adequaat informeren van en actief mee laten denken van betrokkenen binnen en buiten de instelling.

2.2.3 Oordeel

Het panel is van oordeel dat de Gerrit Rietveld Academie voldoet aan criterium 2.

2.2.4 Aanbevelingen

Het panel raadt aan om externe belanghebbenden in de verdere uitvoering van het plan adequaat te betrekken.

Het panel raadt aan ter zake doende (interne en externe) documentatie, gezien de internationale populatie, standaard in het Engels beschikbaar te maken.

2.3 Criterium 3

De voornemens in het plan zijn realistisch gelet op de voorgestelde inzet van instrumenten en middelen en de organisatie en processen binnen de instelling.

2.3.1 Bevindingen

Het College van Bestuur organiseert na het panelbezoek op korte termijn een werksessie met (een afvaardiging van) de Medezeggenschapsraad. Tijdens deze werksessie zal per geformuleerd doel worden besproken hoe hier in het komende jaar aan gewerkt zal worden, waar de prioriteiten liggen, welke acties worden uitgezet, wie welke rol en verantwoordelijkheid op zich neemt en hoe de budgetten op detailniveau worden aangewend. Dit moet leiden tot een Jaarplan Kwaliteitsafspraken 2019 dat tussen Medezeggenschapsraad en College van Bestuur wordt overeengekomen. Op dit moment concentreert men zich op de uitwerking van doelen 1-4. Het voornemen is om jaarlijks een update van het jaarplan vast te stellen, mede op basis van een evaluatie van de resultaten van het voorafgaande jaar. De academie neemt bij de evaluatie ook het tweejaarlijkse studententevredenheidsonderzoek mee als een maatstaf voor het bereiken van de gestelde doelen. Het laatste onderzoek (voorjaar 2018) beschouwt de academie als nulmeting.

Jaarlijks zal bij de start van een nieuw studiejaar een rapportage worden opgesteld door het College van Bestuur waarin wordt beschreven welke voortgang per doel is gerealiseerd in het voorafgaande studiejaar. Daarnaast zal een financiële rapportage worden geleverd waarin de gerealiseerde bestedingen van de middelen worden afgezet tegen de begroting daarvan. De rapportages zullen worden aangeboden aan de Medezeggenschapsraad en gezamenlijk worden doorgenomen. De evaluatie zal de basis vormen voor het gesprek over het Jaarplan Kwaliteitsafspraken 20xx dat direct daarna zal worden gevoerd. Indien nodig kan in samenspraak tussen de Medezeggenschapsraad en het College van Bestuur tot beperkte verschuivingen van de budgetten tussen de verschillende doelen worden gekomen. De jaarplannen en evaluaties worden meegenomen in de reguliere planning- en controlcyclus. Uitgaven zijn herleidbaar door het toebedelen van een aparte kostenplaats aan ieder doel.

De veelheid aan geformuleerde doelen leidt tot een beperkt budget per doel. De academie geeft aan ervaring te hebben met het werken met 'kleine' budgetten en ziet dit niet als belemmering voor het behalen van de doelen. Ze heeft de begroting opgesteld aan de hand van haar eigen ervaringen en een inschatting van de minimale benodigdheden per doel. De grootste uitgaven zijn voorzien voor het verbeteren van de onderwijsfaciliteiten (doel 6) en het ontwikkelen van docenten/onderwijs door uitbouw van onderzoeksfaciliteiten (doel 5). Het panel stelt op basis van de gesprekken vast dat de investering in het verbeteren van

faciliteiten een specifiek belang dient. De ruimte die studenten krijgen om zich te ontwikkelen tot zelfstandige kunstenaars hangt zeer sterk samen met het aantal en de kwaliteit van de ateliers.

Een belangrijk kenmerk van alle gestelde doelen is dat ze in aanvulling op het huidige onderwijs(beleid) zijn geformuleerd. Daarmee wordt gewaarborgd dat, wanneer de studievoorschotmiddelen na 2024 niet zouden worden gecontinueerd, de basisinfrastructuur van het onderwijs niet in het gedrang komt. De opgedane kennis kan dan worden ondergebracht in de reguliere onderwijsafdelingen.

2.3.2 Overwegingen

De academie kiest in haar plan voor een open benadering met duidelijke voornemens. Het panel had graag een verdere uitwerking en specificatie per doel gezien om beter te kunnen beoordelen hoe de plannen vertaald worden in concrete acties. Hoewel het panel wel stappen naar concretisering van de doelen heeft gezien, is er nog geen sprake van een volledig uitgewerkt (jaar)plan dat inzichtelijk maakt hoe de academie haar doelen gaat bereiken. Het protocol vraagt wel om een dergelijke uitwerking en daarom heeft het panel uitgebreid gesproken of het huidige materiaal voldoende handvatten biedt om criterium 3 positief te beoordelen. Na ampel beraad is het panel tot het oordeel 'voldoende' gekomen. Het oordeel is voornamelijk gebaseerd op de informatie die uit de gesprekken naar voren is gekomen. Daarbij heeft het panel in zijn overwegingen de context van een kunstinstelling meegenomen waarbij de vraag is in hoeverre een instelling voor kunstonderwijs een dergelijke concretisering kan (of moet willen) uitwerken.

Het panel stelt vast dat de academie wel heldere en concrete voornemens heeft geformuleerd die coherent, overtuigend, haalbaar, en relevant zijn. Bij de doelen die de academie heeft geformuleerd staat de student steeds centraal en wordt overtuigend gewerkt aan een verhoging van de studentenparticipatie en de onderwijskwaliteit. De academie kiest echter voor een open benadering waarbij het eindpunt niet vast ligt. De academie heeft een perspectief en het plan fungeert als richtinggevend. De vorm en inhoud ontwikkelen zich al doende op basis van ervaringen en reflectie. Het is geen volledig uitgewerkt plan op papier vooraf. Het is het panel op basis van de gesprekken wel duidelijk dat binnen de academie consensus bestaat over 'waar naartoe', maar men committeert zich niet aan een vastgesteld einddoel. Dat laatste hoeft volgens het panel ook niet wanneer het de context van het kunstonderwijs in ogenschouw neemt. Dat gezegd hebbende, het volgende panel zal de uitvoering van het zich voortdurende ontwikkelende plan kritisch beoordelen. Het is daarom cruciaal om het (verloop van het) proces transparant en navolgbaar in te richten en vast te leggen. Het huidige proces is kwetsbaar en het panel beveelt de academie aan het traject in te richten met meer ankerpunten dan nu het geval lijkt te zijn.

Het panel vindt dat de voorgestelde werkwijze met jaarplannen en monitoring voldoende garanderen dat de academie de voortgang nauwlettend volgt en interventies kan plegen. Het panel vindt dat het plan getuigt van budgettaire optimisme, maar ziet voldoende mogelijkheden voor de academie om gaande de uitvoering van het plan aanpassing aan het begroting te doen, als dat noodzakelijk blijkt.

2.3.3 Oordeel

Het panel is van oordeel dat de Gerrit Rietveld Academie voldoet aan criterium 3.

2.3.4 Aanbevelingen

De academie bevindt zich in een periode waarin zij zich bezint op de toekomst van kunstonderwijs. Het gesprek over onderwijsbenadering wordt breed en intensief gevoerd en is nog niet afgerond. Het panel raadt de academie in dit licht aan om het traject rond de besteding van de studievoorschotmiddelen zo in te richten dat zij meer zekerheden over de uitkomsten weet te organiseren. Hierbij kan permanent overleg met interne en externe belanghebbenden van meerwaarde zijn (studenten, docenten, professionals uit het werkveld).

3 Bijlagen

3.1 Het panel

De NVAO heeft het panel benoemd dat de beoordeling heeft uitgevoerd. De experts voor de beoordeling zijn onafhankelijk van de instelling. Het panel beschikt gezamenlijk over bestuurlijke deskundigheid, hoger onderwijsdeskundigheid, deskundigheid op het gebied van de inrichting en effectiviteit van kwaliteitszorgsystemen, een vertegenwoordiger van de studenten en een vertegenwoordiger uit het maatschappelijk veld c.q. werkveld. Het panel is door de NVAO getraind voor de uitvoering van de beoordeling. Het rapport wordt geschreven door een gecertificeerd secretaris, die tevens door NVAO is getraind.

De samenstelling van het panel met daarbij een korte beschrijving van de panelleden is te vinden in de factsheet.

Het panel heeft voorafgaand aan het bezoek aan de instelling eerste indrukken uitgewisseld. Op de ochtend van de bezoekdag heeft het panel vooroverleg gehad, tijdens dit overleg zijn de vragen geïnventariseerd. Vervolgens heeft het panel gesproken met een vertegenwoordiging uit de instelling, zijnde het College van Bestuur, een vertegenwoordiging van de medezeggenschap en de Raad van Toezicht. Het panel heeft het College van Bestuur gevraagd om een vierde gesprek met als doel een toelichting te krijgen op de volgende onderwerpen: visie, inrichting verschillende studentengremia, en het realiteitsgehalte van het plan. Na een interne beraadslaging heeft het panel mondeling de bevindingen op hoofdlijnen terug gekoppeld aan de instelling.

Het adviesrapport is door de secretaris opgemaakt binnen twee weken na de bezoekdag. Dit is voorgelegd aan de panelleden en van suggesties voorzien. Vervolgens is er ter bevordering van de consistentie overleg bij de NVAO gevoerd met secretarissen van andere beoordelingen. Het concept adviesrapport is voor feitelijke onjuistheden voorgelegd aan de instelling, waarna het advies definitief is vastgesteld. Het adviesrapport is vervolgens aangeboden aan het bestuur van de NVAO.

3.2 Programma van het locatiebezoek

Tijdstip	Gesprek	Betrokkenen
09.30 – 11.30	Vooroverleg	Panel
11.30 – 12.15	Gesprek 1	College van Bestuur
12.15 – 12.45	Lunch	Panel
12.45 – 13.30	Gesprek 2	Medezeggenschapsvertegenwoordiging
13.30 – 13.45	Pauze	Panel
13.45 – 14.30	Gesprek 3	Raad van Toezicht
14.30 – 14.45	Pauze	Panel
14:45 – 15:30	Gesprek 4	Afvaardiging College van Bestuur
15:30 – 17:15	Paneloverleg	Panel
17:15 – 17:30	Terugkoppeling	

3.3 Overzicht van de bestudeerde documenten

Voorafgaand aan het bezoek is aan het panel de volgende documentatie beschikbaar gesteld:

- Dossier Kwaliteitsafspraken 2019-2024
- Begroting besteding studievoorschotmiddelen (d.d. 18 januari 2019)

Op de bezoekdag lag voor het panel de volgende documentatie ter tafel:

- Catalogus van ambities
- Divers studiemateriaal

Na het bezoek is aan het panel de volgende documentatie beschikbaar gesteld:

- Instellingsdocument. Concrete instellingsdoelen 2017-2020



KWALITEITSAFSPRAKEN Gerrit Rietveld Academie

Onderwerp Factsheet Kwaliteitsafspraken		Nummer 007881
Datum 1 juli 2019		Versie 14.0
Contactpersoon Anke Schols	070 - 312 2350	kwaliteitsafspraken@nvaio.net

GEGEVENS INSTELLING

- Naam instelling
Gerrit Rietveld Academie
- BRIN
02BY
- Bezoekadres
Fred. Roeskestraat 96, 1076 ED
Amsterdam
- Kwaliteitsafspraken
Zelfstandige beoordeling
- Inleverdatum aanvraagdossier
vrijdag 18 januari 2019

STATUS DOSSIER

- Datum ontvangst aanvraagdossier
vrijdag 25 januari 2019
- Bezoekdag
maandag 11 maart 2019
- Adviesrapport (voor feitelijke
onjuistheden)
dinsdag 9 april 2019
- Advies Dagelijks Bestuur NVAO
maandag 27 mei 2019
- Advies toegestuurd aan Minister
dinsdag 2 juli 2019
van OCW
- Beschikkingsdatum
maandag 12 augustus 2019

PANELSAMENSTELLING

- **Voorzitter** Susana Menéndez
Dr. Susana Menendez (Rechten & genderstudies) is lid van de raad van toezicht van hogeschool Zeeland, lid van de raadvanbestuur toezicht van het ROC van Amsterdam/Flevoland, lid van de Landelijke commissie Gedragscode Internationale student, lid van de Raad van Advies van SLO, Director Strategic Partnerships en secretaris van Sino-Dutch consortium in Higher Education. Daarvoor was zij lid van het College van Bestuur van de Haagse Hogeschool en heeft bij diverse HO instellingen gewerkt.
- **Lid** Liesbeth van Welie
Dr. Liesbeth van Welie is vicevoorzitter van de Raad van Toezicht van de Universiteit Leiden en van Saxion Hogescholen, en lid van de Raad van Toezicht van ROC Albeda. Zij is als senior-adviseur verbonden aan Sardes. Haar onderzoek is gericht op gelijke kansen en diversiteit in het onderwijs. Voorheen vervulde zij bestuurlijke functies in HO en WO, en was hoofdinspecteur van beide sectoren.
- **Lid** Patrick Cramers
Drs. Patrick Cramers heeft Onderwijskunde gestudeerd en is momenteel lid van het directieteam Nationaal Regieorgaan Praktijkgericht Onderzoek SIA, was voorheen secretaris bij de Onderwijsraad en heeft diverse bestuursfuncties (vz RvT UCK en voorzitter Circuscultuur).
- **Lid** Johan Pas
Dr. Johan Pas is directeur van de Koninklijke Academie voor Schone Kunsten te Antwerpen.
- **Student-lid** Sophie de Jong
Sophie de Jong is studente Kunst en economie, Hogeschool der Kunsten Utrecht. CMR-lid, SOM (student overleg medezeggenschap).
- **Procescoördinator** Henri Ponds
- **Secretaris** Linda te Marvelde

Het adviesrapport is tot stand gekomen in opdracht van de NVAO met het oog op de beoordeling van de Gerrit Rietveld Academie.

Aanvraagnummer: 007881

Colofon

Adviesrapport
Gerrit Rietveld Academie
Planbeoordeling kwaliteitsafspraken
11 maart 2019



Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie
Accreditation Organisation of the Netherlands and Flanders

Parkstraat 28 • 2514 JK Den Haag
P.O. Box 85498 • 2508 CD The Hague
The Netherlands

T +31 (0)70 312 23 00
E info@nvao.net
www.nvao.net