

NVAO • NEDERLAND

ADVIESRAPPORT PLANBEOORDELING
KWALITEITSAFSPRAKEN
Hogeschool Rotterdam 007894

BEZOEKDATUM: DONDERDAG 16 MEI 2019

NVAO • NEDERLAND

ADVIESRAPPORT PLANBEOORDELING KWALITEITSAFSPRAKEN

Hogeschool Rotterdam

PLANBEOORDELING KWALITEITSAFSPRAKEN

BEZOEKDATUM: DONDERDAG 16 MEI 2019



Inhoud

Samenvattend advies.....	4
Eindoordeel.....	4
Criterium 1.....	4
Criterium 2.....	4
Criterium 3.....	4
1 Profiel van de instelling.....	5
1.1 Algemene gegevens.....	5
1.2 Profiel van de instelling.....	5
2 Beoordeling per criterium.....	6
2.1 Criterium 1.....	6
2.1.1 Bevindingen.....	6
2.1.2 Overwegingen.....	7
2.1.3 Oordeel.....	7
2.2 Criterium 2.....	8
2.2.1 Bevindingen.....	8
2.2.2 Overwegingen.....	8
2.2.3 Oordeel.....	8
2.3 Criterium 3.....	9
2.3.1 Bevindingen.....	9
2.3.2 Overwegingen.....	10
2.3.3 Oordeel.....	10
3 Bijlagen.....	12
3.1 Het panel.....	12
3.2 Programma van het locatiebezoek.....	12
3.3 Overzicht van de bestudeerde documenten.....	12

Samenvattend advies

Eindoordeel

Het panel concludeert dat Hogeschool Rotterdam niet aan alle criteria van het beoordelingsprotocol Kwaliteitsafspraken voldoet. Het is van oordeel dat criterium 2 wel voldoet, maar criterium 1 en 3 niet. Het panel komt op grond hiervan tot een negatief eindoordeel.

Criterium 1

Hogeschool Rotterdam heeft in eerste instantie twee thema's gekozen voor de kwaliteitsafspraken: 'meer docenten' en 'docentprofessionalisering'. Hieraan heeft zij later, op advies van de CMR, het thema 'onderwijsfaciliteiten' toegevoegd. Zij geeft aan dat de hoogste prioriteit nu heeft gelegen bij het uitwerken van de eerste twee thema's. Het panel vindt de keuze van de thema's passend bij de onderwijsvisie en de strategie van de instelling. Aan het thema onderwijsfaciliteiten zijn echter nog geen doelen gekoppeld. Daarnaast maakt het thema 'meer docenten' geen deel uit van de kwaliteitsafspraken. Doordat het thema 'meer docenten' niet door de thema's van de kwaliteitsafspraken is afgebakend, is dit binnen de instituten breder uitgewerkt en beperkt zich niet tot de thema's voor onderwijskwaliteit.

Criterium 2

Het panel heeft tijdens de gesprekken veel eensgezindheid gehoord over de gekozen thema's. Bij het selecteren van de hogeschoolbrede thema's is met verschillende betrokkenen en gremia overleg geweest, ook met het werkveld. Elk instituut heeft daarnaast op zijn eigen manier studenten betrokken bij de uitwerking van de plannen. De IMR is bij de opstelling van de plannen nauw betrokken geweest, en ook opleidingscommissies hebben een rol gehad. Elk instituut heeft daarnaast op zijn eigen manier studenten betrokken bij de uitwerking van de plannen.

Criterium 3

De activiteiten die in de bestudeerde instituutsplannen staan beschreven, zijn volgens het panel realiseerbaar en haalbaar. Op de doelstelling 'meer docenten' zijn duidelijke volgsystemen ingericht en de lange termijn doelen die hiermee worden nagestreefd zijn via de ankerpunten ook zichtbaar. Het is het echter niet duidelijk welke doelen men nastreeft met de activiteiten in het licht van de thema's voor onderwijskwaliteit. De uitwerking van de thema's in beleidsacties en doelen tot 2021 is volgens het panel als geheel te beperkt. Daardoor is ook niet duidelijk hoe de voortgang hierop wordt gemonitord.

Den Haag, 22 juli 2019

Namens het panel ter beoordeling van het plan voor de kwaliteitsafspraken van Hogeschool Rotterdam,

Wim Boomkamp
(voorzitter)

Suzanne den Tuinder
(secretaris)

1 Profiel van de instelling

1.1 Algemene gegevens

Land	Nederland
Instelling	Hogeschool Rotterdam
Vestigingsplaats	Rotterdam
Status van de instelling	Bekostigd

1.2 Profiel van de instelling

Hogeschool Rotterdam heeft in de afgelopen jaren een ontwikkeling doorgemaakt van een centraal gestuurde organisatie naar een sturingsfilosofie waarbij dialoog en decentraal eigenaarschap centraal staan. Opleidingsteams zijn daarbij primair verantwoordelijk voor de kwaliteit van hun onderwijs. Deze teams bestaan uit alle medewerkers die bijdragen aan het leerproces van de student: docenten, onderzoekers, managers, ondersteunend en faciliterend personeel.

De hogeschool heeft verschillende locaties in Rotterdam, verspreid door de stad. Het onderwijs wordt aangeboden binnen dertien onderwijsinstituten. Elk instituut heeft een eigen directie, bedrijfsbureau en instituutsmeezeggenschapsraad (IMR). De verbinding tussen onderwijs en praktijkgericht onderzoek is georganiseerd via de samenwerking tussen instituten en centres of expertise en kenniscentra. De hogeschool kent vier centrale stafdiensten; de dienst Administratie, Informatievoorziening en Control, de dienst Faciliteiten en Informatietechnologie, de dienst Onderwijs en Ontwikkeling en de dienst Concernstaf.

Medezeggenschap is vormgegeven in vijf organen; de centrale medezeggenschapsraad (CMR), de 13 instituutsmeezeggenschapsraden (IMR), een opleidingscommissie per opleiding of groep van opleidingen, het inspraakorgaan diensten en het inspraakorgaan kenniscentra.

2 Beoordeling per criterium

2.1 Criterium 1

Het plan draagt beredeneerd bij aan kwaliteitsverbetering van het onderwijs. De voornemens die de instelling heeft met de studievoorschotmiddelen en de doelen die zij daarmee wil verwezenlijken op de genoemde onderwijskwaliteit-thema's, zijn helder geformuleerd en passen bij de context, historie en bredere (onderwijs)visie van de instelling.

2.1.1 Bevindingen

In 2015 heeft de hogeschool - vanuit haar decentrale sturingsprincipes - een nieuwe onderwijsvisie en een nieuwe strategische agenda ontwikkeld. Dit proces heeft geleid tot een onderwijsvisie waarin de Hogeschool Rotterdam aangeeft dat zij 'staat voor onderwijs dat kwalitatief hoogwaardig en inclusief is en studenten voorbereidt op een veranderend werkveld en een veranderende samenleving.' Om inclusief onderwijs te realiseren, heeft zij de ambitie om het onderwijs kleinschalig te organiseren, gelijke kansen te bieden aan alle studenten en de betrokkenheid tussen opleidingsteam en studenten te versterken. Contextrijk onderwijs krijgt invulling door onderwijs, onderzoek en praktijk met elkaar te vervlechten.

De instelling heeft in eerste instantie twee thema's gekozen voor het invulling geven aan de kwaliteitsafspraken: 'meer docenten' en 'docentprofessionalisering'. Aan deze twee thema's is in een later stadium, op advies van de CMR, het thema 'onderwijsfaciliteiten' toegevoegd. De instelling geeft in haar plannen aan dat de hoogste prioriteit momenteel ligt bij de ondersteuning van de instituten in docentprofessionalisering en werving en selectie van docenten. Aan het thema onderwijsfaciliteiten is daarom nog beperkt invulling gegeven. Dit zal in een later stadium verder worden uitgewerkt. Het panel constateert dat er aan dit thema nog geen doelen zijn gekoppeld.

Het panel constateert dat 'docentprofessionalisering' en 'onderwijsfaciliteiten' thema's zijn voor onderwijskwaliteit zoals genoemd in de kwaliteitsafspraken hoger onderwijs. Het thema 'meer docenten' is als zodanig geen thema voor onderwijskwaliteit. Het panel heeft uitgebreid met de instelling gesproken over de keuze voor dit thema. De instelling motiveert deze keuze door aan te geven dat zij een heldere en kwantitatief meetbare focus van belang vindt. Het CvB legt uit dat men via het aantrekken van meer docenten gericht wil werken aan verschillende doelen die wel relateren aan de thema's voor onderwijskwaliteit: kleinschalig en intensief onderwijs, betere begeleiding van studenten, onderwijsdifferentiatie en contextrijk en inclusief onderwijs. De instelling heeft daarbij de redenering dat 'meer docenten' zal leiden tot een hogere onderwijsintensiteit, meer en betere begeleiding van studenten en meer studiesucces. Het panel kan deze redenering volgen, en ziet hoe deze aansluit bij de hogeschoolbrede plannen, maar stelt vast dat met de focus op 'meer docenten' op zichzelf geen invulling wordt gegeven aan de thema's voor onderwijskwaliteit.

Het panel heeft de focus op meer en betere docenten niet altijd expliciet in de instituutplannen aangetroffen, noch ziet het hierin een expliciete koppeling aan de thema's voor onderwijskwaliteit. In de uitwerking van de instituutplannen zijn de activiteiten breder gedefinieerd en beperken zich niet tot de thema's voor onderwijskwaliteit. Het panel maakt uit de instituutplannen die het heeft ingezien op dat extra docenten ook zullen worden ingezet voor activiteiten in het kader van teamontwikkeling, het verstevigen van de learning community en om een visie op beroep te ontwikkelen. Het CvB geeft aan dat deze activiteiten

verband houden met de doelstelling om contextrijk onderwijs te ontwikkelen, waarmee dit aansluit bij de doelstellingen in de visie van de hogeschool.

2.1.2 Overwegingen

Het panel is van oordeel dat de keuze van de thema's passend is bij de bredere onderwijsvisie en de strategie van de instelling. Aan de hand van de plannen die het panel heeft ingezien, is het van oordeel dat deze deels leiden tot kwaliteitsverbetering van het onderwijs. Vanuit de gedachtegang van de instelling is een heldere keuze gemaakt waarop zij de middelen in wil zetten. Het panel begrijpt deze keuze vanuit de strategie en vanuit de sturingsfilosofie van de instelling.

Bij de selectie van thema's heeft de instelling echter geen heldere en beredeneerde keuze gemaakt op de zes thema's uit de sectorakkoorden. Het thema 'meer docenten' maakt geen deel uit van deze afspraken. De instelling heeft voor een indirecte benadering van de thema's gekozen met de keuze om van het middel 'meer docenten' een thema te maken. Het panel begrijpt dat er een sterke samenhang is tussen meer docenten en 'intensiever en kleinschaliger onderwijs'. Echter door de keuze voor het thema 'meer docenten' heeft dit, naar het oordeel van het panel, geleid tot veelheid van doelen en het ontbreken van focus in de instituutplannen. De uitwerking van 'meer docenten' op instituutniveau leidt ertoe dat er in de instituutplannen activiteiten voorkomen die het panel niet kan plaatsen tegen het licht van intensiever en kleinschaliger onderwijs in het bijzonder en tegen het licht van de landelijke thema's in het algemeen.

Ondanks dat het panel in de uitwerking van de instituutplannen activiteiten herkent die bijdragen aan de thema's voor onderwijskwaliteit, zijn er ook activiteiten die hier buiten vallen. Het panel is niet overtuigd van de meerwaarde van de plannen in het kader van de kwaliteitsafspraken, ondanks het feit dat het CvB hier tekst en uitleg over heeft gegeven. Het panel is van oordeel dat de ontwikkeling van de learning community onvoldoende concreet is uitgewerkt om vast te kunnen stellen of deze activiteit inderdaad gekoppeld kan worden aan één van de zes landelijke thema's.

Het panel concludeert dat de besteding van de middelen breder gedefinieerd is en niet is afgebakend door de thema's voor onderwijskwaliteit. Het panel is daardoor niet overtuigd dat de instelling met de middelen in voldoende mate expliciet aansluit bij de thema's voor onderwijskwaliteit. Het panel stelt daarnaast vast dat het thema 'onderwijsfaciliteiten' nog niet is uitgewerkt in voornemens en doelen.

2.1.3 Oordeel

Het panel is van oordeel dat Hogeschool Rotterdam niet voldoet aan criterium 1.

2.2 Criterium 2

De interne belanghebbenden zijn in voldoende mate betrokken bij het opstellen van het plan en er is voldoende draagvlak bij interne en relevante externe belanghebbenden.

2.2.1 Bevindingen

Bij het tot stand komen van de selectie van de hogeschoolbrede thema's is overleg geweest met de directeuren van instituten, de kenniscentra, de centres of expertise, de diensten en de centrale medezeggenschap. De thema's zijn vervolgens door de instituten uitgewerkt, waarbij vooraf is afgestemd met de instituutsmedezeggenschapsraad (IMR). Elk instituut heeft op zijn eigen manier studenten betrokken bij de uitwerking van de plannen. Studenten zijn opgeroepen om zelf op te halen wat er leeft en aan te geven welke prioriteiten zij zien. Het panel heeft voorbeelden gehoord van een studentenarena waar de toekomst van de opleiding met studenten werd besproken, en activiteiten waarbij studenten actief werden opgezocht om ideeën te geven ('wat te doen met 26 miljoen'). Ook is de besteding van de middelen in verschillende opleidingscommissies aan bod gekomen, als onderdeel van het werkplan van de opleiding.

De instituutsplannen zijn vervolgens besproken met het CvB en in definitieve vorm ter instemming voorgelegd aan de IMR-en. De diensten hebben gezamenlijk een plan opgesteld met een focus op het ondersteunen van de instituten. Dit plan is met de instituutsdirecteuren besproken en ter instemming voorgelegd aan de CMR, als onderdeel van de reguliere begrotingsprocedure. Het panel heeft voorbeelden gehoord waarbij IMR-leden ruimer in tijd zijn gefaciliteerd om zicht te houden op de voortgang op de kwaliteitsafspraken.

Elk voorjaar bespreekt de instituutsdirecteur de implementatie van de KA-plannen met de IMR. In de bilo's van mei/juni informeren de directeuren het CvB over de implementatie aan de hand van een voortgangsrapportage. Het CvB maakt in juli via de kaderbrief afspraken met de directeuren over eventueel nieuwe hogeschoolbrede prioriteiten. In deze kaderbrief wordt tevens het beschikbare bedrag per instituut voor het komende jaar bekend gemaakt. Na consultatie van een brede vertegenwoordiging stelt de instituutsdirecteur een nieuw KA-instituutplan op. In het najaar bespreekt de instituutsdirecteur in een bilo de geactualiseerde voortgangsrapportage. Aan het einde van het kalenderjaar wordt de betrokken IMR gevraagd in te stemmen met het KA-instituutplan, als onderdeel van de instituutsbegroting

Het panel stelt vast dat de CMR instemming heeft verleend aan het hogeschoolbrede plan kwaliteitsafspraken en de IMR-en aan de instituutsplannen. De raad van toezicht heeft zijn formele goedkeuring verleend aan de plannen. Het instellingsplan is besproken met vertegenwoordigers van verschillende belangrijke externe (samenwerkings)partners.

2.2.2 Overwegingen

De concretisering van de kwaliteitsafspraken zijn – in lijn met de decentrale sturingsfilosofie – bottom up tot stand gekomen. Het panel heeft tijdens de gesprekken veel eensgezindheid gehoord over de gekozen thema's. De IMR is bij de opstelling van de plannen nauw betrokken geweest, maar ook opleidingscommissies hebben een rol gehad. Het panel concludeert dat er veel samspraak is geweest in alle geledingen, ook met het werkveld.

2.2.3 Oordeel

Het panel is van oordeel dat Hogeschool Rotterdam voldoet aan criterium 2.

2.3 Criterium 3

De voornemens in het plan zijn realistisch gelet op de voorgestelde inzet van instrumenten en middelen en de organisatie en processen binnen de instelling.

2.3.1 Bevindingen

In de instituutplannen presenteren de instituten de wijze waarop zij invulling geven aan activiteiten op de gekozen thema's. Instituten hebben de conceptplannen en de hieraan gekoppelde begroting in biljo's met het CvB besproken. Naar aanleiding hiervan zijn een aantal doelen, vooral wat betreft de docent-studentratio, verder geconcretiseerd. Het panel stelt vast dat er in de instituutplannen beleidsacties zijn uitgewerkt voor de komende 1-2 jaar in relatie tot meer en betere docenten.

Het monitoren van de voortgang is volgens de instelling ingebouwd in de reguliere planning en control cyclus, via een jaarverslag van het instituut, waarin gerapporteerd wordt op de ankerpunten die de instelling hanteert; studenttevredenheid, medewerkerstevredenheid, aansluiting op de arbeidsmarkt, waardering door experts en studiesucces. Het CvB geeft aan dat de raad van toezicht elke twee maanden een rapportage krijgt op de parameters.

Het panel constateert dat het aantal docenten meerjarig is verbijzonderd naar alle instituten toe. Het effect van '**meer docenten**' zal volgens de instelling tot uiting komen in een verbetering van de ankerpunten studiesucces en een hogere student- en medewerkerstevredenheid. De hogeschool legt wel een relatie tussen meer docenten en bijvoorbeeld studiesucces, maar beschrijft niet hoe. Het panel mist een concrete invulling van een beter studiesucces door de inzet van meer docenten. Dit geldt mutatis mutandis ook voor een hogere student- en medewerkerstevredenheid waarvoor overigens wel streefwaarden zijn geformuleerd. Het panel stelt vast dat door het ontbreken van concrete acties op het effect op deze ankerpunten geen concrete streefdoelen zijn geformuleerd tot 2021.

Het CvB heeft op elk moment inzicht in de beoogde en de gerealiseerde docent-studentratio per instituut. Indien instituten achterblijven in de realisatie, worden ze hierop aangesproken en worden zij zo mogelijk extra ondersteund door centrale diensten. De instelling geeft aan de monitoring van de kwaliteitsafspraken vooral te richten op deze docent-studentratio.

Het panel heeft uitgebreid met de instelling gesproken over de vraag waarom zij de voorgenomen bestedingen op de drie thema's niet tot en met 2024 heeft geformuleerd, en respectievelijk de voortgang niet heeft aangegeven die zij in 2021 hierop wil hebben geboekt. Het CvB licht toe dat er wel per instituut een kwantitatief beeld is gegeven van de doelstellingen op het aantal docenten, wat daarmee een kader biedt voor de ontwikkeling over deze jaren. Het geeft aan dat de verschillende doelen daarbij op termijn gerichter uitgewerkt zullen worden in concrete acties. Het noemt als voorbeeld dat activiteiten op studiesucces zullen worden uitgewerkt, naar aanleiding van een veranderkundig proces naar een integrale aanpak van studiesucces op opleidingsniveau, dat nu nog in ontwikkeling is (commissie Klatter). Aan de hand hiervan vindt vanaf eind 2019 nadere invulling van de activiteiten met betrekking tot studiesucces binnen instituten plaats voor de daaropvolgende jaren.

Het panel heeft met de instelling gesproken over de haalbaarheid van de doelstelling om meer docenten aan te trekken, gezien de huidige krapte op de arbeidsmarkt. De instelling

geeft aan dat men recentelijk is gestart met alternatieve manieren van werving en dat men hier positieve resultaten mee boekt.

Het thema **professionalisering** is in de instituutsplannen opgenomen en hier zijn activiteiten aan gekoppeld voor het komende jaar. Het effect hiervan komt volgens het CvB tot uiting in het percentage dat per instituut aan professionaliseringsactiviteiten wordt uitgegeven. Dit percentage zal worden vermeld in de jaarverslagen van de instituten. Het panel heeft geen koppeling aangetroffen van de doelen van dit thema aan de ankerpunten van de instelling.

Het thema **onderwijsfaciliteiten** is in een later stadium toegevoegd. De instelling geeft aan dat dit thema daardoor nog niet is uitgewerkt in concrete beleidsacties. Instituutdirecteuren geven aan dat het thema onderwijsfaciliteiten nog niet is verbijzonderd naar de instituten, maar dat er wel reeds in het dienstenplan richting wordt gegeven aan de uitwerking van IT-innovatie. Het panel stelt vast dat deze uitwerking zeer algemeen van aard is en vooral gericht is op het komen tot planvorming. In het dienstenplan wordt nog maar beperkt invulling gegeven aan de acties met betrekking tot de onderwijsfaciliteiten. Hetgeen beperkt is uitgewerkt betreft alleen (beperkte acties) voor 2019. Het CvB geeft aan dat men bij beleidsacties op het thema onderwijsfaciliteiten een effect verwacht op het ankerpunt studenttevredenheid. Het panel stelt vast dat deze effecten niet gekwantificeerd zijn in meetbare doelen.

2.3.2 Overwegingen

De instelling heeft voor 2019 per instituut activiteiten gedefinieerd op de thema's 'meer docenten' en 'docentprofessionalisering'. Het panel beoordeelt deze activiteiten als realiseerbaar en haalbaar. Op de doelstelling 'meer docenten' zijn duidelijke volgsystemen ingericht en de lange termijn doelen die hiermee worden nagestreefd zijn via de ankerpunten ook zichtbaar. Het is het echter niet duidelijk voor het panel wat de concrete doelstellingen per jaar zijn op de activiteiten richting de onderwijskwaliteitsdoelen en hoe de voortgang hierop wordt gemonitord. Op de voortgang tot 2021 ziet het panel concrete uitwerking wat betreft de docent-studentratio, maar niet voor de thema's docentprofessionalisering en onderwijsfaciliteiten. Het panel heeft weliswaar begrip voor de geringe concreetheid van activiteiten vanaf 2020, maar de uitwerking van beleidsacties en doelen op de thema's tot 2021 is volgens het panel als geheel te beperkt. Het panel concludeert bovendien dat de activiteiten op het thema onderwijsfaciliteiten in zijn geheel nog onvoldoende is uitgewerkt in concrete acties en doelen.

2.3.3 Oordeel

Het panel is van oordeel dat Hogeschool Rotterdam niet voldoet aan criterium 3.

3 Bijlagen

3.1 Het panel

De NVAO heeft het panel benoemd dat de beoordeling heeft uitgevoerd. De experts voor de beoordeling zijn onafhankelijk van de instelling. Het panel beschikt gezamenlijk over bestuurlijke deskundigheid, hoger onderwijsdeskundigheid, deskundigheid op het gebied van de inrichting en effectiviteit van kwaliteitszorgsystemen, een vertegenwoordiger van de studenten en een vertegenwoordiger uit het maatschappelijk veld c.q. werkveld. Het panel is door de NVAO getraind voor de uitvoering van de beoordeling. Het rapport wordt geschreven door een gecertificeerd secretaris, die tevens door NVAO is getraind.

De samenstelling van het panel met daarbij een korte beschrijving van de panelleden is te vinden in de factsheet (toegevoegd aan dit adviesrapport).

Het panel heeft voorafgaand aan het bezoek aan de instelling eerste indrukken uitgewisseld. Op de ochtend van de bezoekdag heeft het panel vooroverleg gehad, tijdens dit overleg zijn de vragen geïnventariseerd. Vervolgens heeft het panel gesproken met een vertegenwoordiging uit de instelling, zijnde tenminste het College van Bestuur, een vertegenwoordiging van de medezeggenschap en de Raad van Toezicht. Indien de middelen decentraal worden besteed, heeft het panel ook gesproken met decentrale vertegenwoordigers.

Na een interne beraadslaging heeft het panel mondeling de bevindingen op hoofdlijnen terug gekoppeld aan de instelling.

Het adviesrapport is door de secretaris opgemaakt na de bezoekdag. Dit is voorgelegd aan de panelleden en van suggesties voorzien. Vervolgens is er ter bevordering van de consistentie overleg gevoerd bij de NVAO met secretarissen van andere beoordelingen. Het concept adviesrapport is voor feitelijke onjuistheden voorgelegd aan de instelling, waarna het advies definitief is vastgesteld. Het adviesrapport is vervolgens aangeboden aan het bestuur van de NVAO.

3.2 Programma van het locatiebezoek

Tijdstip	Gesprek	Betrokkenen
08.30 – 10.00	Vooroverleg	Panel
10.00 – 11.00	Gesprek 1	College van Bestuur
11.15 – 11.45	Gesprek 2	Raad van Toezicht
12.00 – 13.00	Gesprek 3	directeuren en managers
13.00 – 13.45	Lunch	Panel
13.45 – 14.30	Gesprek 4	Medezeggenschapsvertegenwoordiging
14:30 – 16:00	Paneloverleg	Panel
16:00 – 16:30	Terugkoppeling	Genodigden door instelling te bepalen

3.3 Overzicht van de bestudeerde documenten

Voorafgaand aan het bezoek is aan het panel de volgende documentatie beschikbaar gesteld:

- Plan Kwaliteitsafspraken 2019 – 2024, Hogeschool Rotterdam
- Kwaliteitsafspraken Willem de Koning Academie (WdKA) & instemmingsbrief IMR
- KA Instituut voor de Gebouwde Omgeving (IGO) & instemmingsbrief IMR

- KA Instituut voor Gezondheidszorg (IvG) & instemmingsbrief IMR
- Dienstenplan
- Monitoring Kwaliteitsafspraken 2019 – 2024
- Storyline
- Verslag stakeholdersbijeenkomst
- Verslag onderwijscommissie Raad van Toezicht



KWALITEITSAFSPRAKEN Hogeschool Rotterdam

Onderwerp Factsheet Kwaliteitsafspraken		Nummer 007894
Datum 16 september 2019		Versie 23.0
Contactpersoon Anke Schols	070 - 312 2350	kwaliteitsafspraken@nvao.net

GEGEVENS INSTELLING

- Naam instelling Hogeschool Rotterdam
- BRIN 22OJ
- Bezoekadres Museumpark 40, 3015 CX Rotterdam
- Kwaliteitsafspraken Trail in ITK
- Inleverdatum aanvraagdossier vrijdag 22 februari 2019

STATUS DOSSIER

- Datum ontvangst aanvraagdossier dinsdag 19 februari 2019
- Bezoekdag donderdag 16 mei 2019
- Adviesrapport (voor feitelijke onjuistheden) maandag 22 juli 2019
- Advies Dagelijks Bestuur NVAO dinsdag 30 juli 2019
- Advies toegestuurd aan Minister van OCW maandag 16 september 2019
- Beschikkingsdatum maandag 2 september 2019

PANELSAMENSTELLING

- **Voorzitter** Wim Boomkamp
Drs. Wim Boomkamp is afgestudeerd in Pedagogische en Andragogische Wetenschappen. Dhr. Boomkamp heeft meerdere bestuursfuncties gehad en was tot voor kort voorzitter van het CvB van Saxion.
- **Lid** Eric Halsberghe
Drs. Eric Halsberghe is gepensioneerd en actief als bestuurder bij RHIZO (secundair onderwijs). Hij was onderzoeker aan de Universiteit Gent en docent in het economisch en technisch hoger onderwijs. Daarna was hij medewerker van het Vlaams Verbond van Katholieke Hogescholen, waar hij hogescholen begeleidde bij onder meer professionalisering, curriculumontwikkeling, kwaliteitszorg en onderwijsinnovatie. Bij de fusie van hogescholen werd hij algemeen directeur van de Katholieke Hogeschool Zuid-West-Vlaanderen, later Vives.
- **Lid** Corstiaan Bruinsma
Drs. Corstiaan Bruinsma is werkzaam als psychiater. Voorheen was hij bestuurder van GGZ Lentis.
- **Lid** Barbara Schaefers
Drs. Barbara Schaefers studeerde Duits, Engels met lesbevoegdheid en later Psychologie. Zij heeft lesgegeven aan de HAN en maakte daar later carrière in de Kwaliteitszorg, tot 2016 was ze hoofd Kwaliteitszorg. Hierna richtte zij haar eigen adviesbureau op.
- **Student-lid** Stijntje Dijk
Stijntje Dijk is studente Geneeskunde aan de Erasmus Universiteit Rotterdam. Zij doet haar co-schappen bij het Elisabeth Ziekenhuis in Tilburg en heeft in 2015 biomedisch onderzoek gedaan en onderwijs gevolgd aan Johns Hopkins University, Baltimore (USA).
- **Procescoördinator** Irma Franssen
- **Secretaris** Suzanne den Tuinder

Het adviesrapport is tot stand gekomen in opdracht van de NVAO met het oog op de beoordeling van de Hogeschool Rotterdam.

Aanvraagnummer: 007894

Colofon

Adviesrapport
Hogeschool Rotterdam
Planbeoordeling kwaliteitsafspraken
Donderdag 16 mei 2019
Samenstelling: NVAO • NEDERLAND



Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie
Accreditation Organisation of the Netherlands and Flanders

Parkstraat 28 • 2514 JK Den Haag
P.O. Box 85498 • 2508 CD The Hague
The Netherlands

T +31 (0)70 312 23 00
E info@nvao.net
www.nvao.net