NVAO • NEDERLAND

ADVIESRAPPORT PLANBEOORDELING KWALITEITSAFSPRAKEN

Universiteit Utrecht 007902

BEZOEKDATUM: WOENSDAG 15 MEI 2019

NVAO • NEDERLAND

ADVIESRAPPORT PLANBEOORDELING KWALITEITSAFSPRAKEN

Universiteit Utrecht

PLANBEOORDELING KWALITEITSAFSPRAKEN

BEZOEKDATUM: WOENSDAG 15 MEI 2019

Inhoud

Samenvattend advies 4

Eindoordeel 4

Criterium 1 4

Criterium 2 4

Criterium 3 4

1 Profiel van de instelling 6

1.1 Algemene gegevens 6

1.2 Profiel van de instelling 6

2 Beoordeling per criterium 7

2.1 Criterium 1 7

2.1.1 Bevindingen 7

2.1.2 Overwegingen 8

2.1.3 Oordeel 8

2.2 Criterium 2 9

2.2.1 Bevindingen 9

2.2.2 Overwegingen 10

2.2.3 Oordeel 10

2.3 Criterium 3 11

2.3.1 Bevindingen 11

2.3.2 Overwegingen 12

2.3.3 Oordeel 12

2.3.4 Aanbevelingen 12

3 Bijlagen 13

3.1 Het panel 13

3.2 Programma van het locatiebezoek 13

3.3 Overzicht van de bestudeerde documenten 13

Samenvattend advies

Eindoordeel

De plannen voor de besteding van de studievoorschotmiddelen van de Universiteit Utrecht zijn naar het oordeel van het panel positief: zij voldoen aan alle drie de criteria.

Criterium 1

Binnen de Universiteit Utrecht is afgesproken de besteding van de studievoorschotmiddelen decentraal te beleggen. Het panel stelt op basis van het informatiedossier en de gevoerde gesprekken vast dat binnen de instelling een keuze is gemaakt voor drie van de zes thema's: 1) "Intensiever en kleinschalig onderwijs (onderwijsintensiteit)", 2) "Verdere professionalisering van docenten (docentkwaliteit)" en 3) "Meer en betere begeleiding van studenten". Aanvullend is binnen enkele faculteiten gekozen hier "toegankelijkheid en gelijke kansen" aan toe te voegen. De keuze de andere thema's niet in de plannen op te nemen, is gebaseerd op de overweging dat de UU hier al met de reguliere middelen voldoende in investeert. Op de terreinen van de wel gekozen thema's meent de UU dat een extra kwaliteitsimpuls wenselijk is om de kwaliteit van het onderwijs als geheel te kunnen verbeteren.

Criterium 2

Het CvB heeft een kader opgesteld waarbinnen de faculteiten de bestedingen van de studievoorschotmiddelen zullen doen. Dit kader is in samenspraak met de medezeggenschap tot stand gekomen. Gelijktijdig heeft de keuze voor de thema's plaatsgevonden, dit is ook in samenspraak met medezeggenschap gebeurd. Na de kaderstelling waren de faculteiten aan zet om hierbinnen plannen uit te werken. Studenten hebben daarbij een zeer actieve rol gespeeld. Het CvB heeft na het tot stand komen van het centrale kader meer afstand genomen in het proces.

Dit proces laat zien dat de betrokkenheid van de medezeggenschap op centraal en decentraal niveau groot is geweest en dat daarbij de studentengeleding zich zeer actief heeft opgesteld. Gedurende de bezoekdag werd duidelijk dat iedereen het proces van de totstandkoming van de plannen heeft ervaren als een snelkookpanproces. De medezeggenschap is uiteindelijk tevreden met de plannen die nu op tafel liggen en voelt zich ook voldoende betrokken en gefacilieerd in het proces.

Criterium 3

Er zijn binnen de instelling en de faculteiten concrete acties ondernomen en beleidsprocessen opgezet die momenteel worden uitgevoerd. Faculteiten hebben de plannen beschreven in een format dat is afgestemd op het centrale kader en de criteria voor de kwaliteitsafspraken. Het panel heeft de plannen van alle faculteiten bestudeerd en heeft bij drie faculteiten (Geesteswetenschappen, REBO en Sociale Wetenschappen) nader onderzoek gedaan naar de concrete uitwerking in doelen, voornemens en maatregelen.

Op basis van het informatiedossier was het voor het panel niet duidelijk hoe de monitoringsprocessen precies zijn ingericht. Tevens waren voor het panel de mate van concreetheid en de haalbaarheid van de plannen niet zonder meer duidelijk. De gesprekken, en met name het nadere onderzoek naar de plannen van de drie faculteiten, hebben het panel

er echter van overtuigd dat meerjarige concretisering van de plannen heeft plaatsgevonden, dat de studenten daarbij een belangrijke, en soms zelf initiërende, rol hebben gehad, dat er duidelijk overeenstemming is over besteding van de gelden aan navolgbare projecten ten behoeve van verbetering van de kwaliteit en dat studenten enthousiast waren over de vastgestelde plannen. Ook stelt het panel vast dat de systematiek van verantwoording binnen de instelling verticaal goed is georganiseerd van departementen tot centraal: de departementen verantwoorden jaarlijks de inhoudelijke voortgang van de kwaliteitsafspraken aan de faculteiten die weer verantwoording afleggen aan het CvB.

Den Haag, 11 juli 2019

Namens het panel ter beoordeling van de kwaliteitsafspraken van Universiteit Utrecht,

Ton van Haaften
(voorzitter)

Otto Schrofer
(secretaris)

1 Profiel van de instelling

1.1 Algemene gegevens

Land	Nederland
Instelling	Universiteit Utrecht
Vestigingsplaats(en)	Utrecht
Status van de instelling	Bekostigd

1.2 Profiel van de instelling

Het onderwijs aan de Universiteit Utrecht is gebaseerd op een visie die uitgaat van een uitdagend studieklimaat en onderwijs dat recht doet aan verschillende ambities en talenten van studenten. Deze visie vormt de basis voor de manier waarop het onderwijs aan de Universiteit Utrecht is ingericht: het Utrechtse onderwijsmodel. De vier belangrijkste uitgangspunten van het Utrechtse onderwijsmodel zijn: 1) helder onderscheid bachelor- en masterfase; 2) Flexibiliteit en keuzevrijheid; 3) Persoonlijk en activerend; 4) Professionele ontwikkeling van docenten.

De kwaliteitszorg van de Utrechtse opleidingen is op verschillende niveaus georganiseerd. Intern buigen het college van bestuur, decanen, docenten en studenten zich in verschillende verbanden over de kwaliteit van het onderwijs. Daarnaast worden alle opleidingen extern getoetst door een visitatiecommissie. Verder meet het college van bestuur periodiek de resultaten van het onderwijs met verschillende instrumenten, zoals opleidingsvisitaties, enquêtes onder studenten, alumni en medewerkers en kwantitatieve gegevens over in-, door- en uitstroom.

De uitvoering van het onderwijs van de Universiteit Utrecht is in handen van zeven faculteiten en drie onderwijsinstituten. De faculteiten van de Universiteit Utrecht zijn opgedeeld in departementen. Ieder departement coördineert het onderwijs en onderzoek voor een bepaald wetenschapsgebied. De departementen stellen de wetenschappelijke staf aan. De organisatie van het onderwijs in een faculteit is in handen van *Undergraduate* en *Graduate Schools*, onder leiding van een *Board of Studies*. Zij zijn verantwoordelijk voor de inhoud van het bachelor-, master- en promotieonderwijs. De departementen werken samen met de *Schools*. Elke faculteit heeft één of meerdere *Undergraduate Schools* die samen met de facultaire departementen het bachelor-onderwijs van de faculteit verzorgen. De masteropleidingen en promotieplekken zijn ondergebracht in zes *Graduate Schools*. Een School bestaat uit een aantal inhoudelijk verwante mastersopleidingen en PhD's. Hierdoor ontstaat een context waarin masterstudenten, promovendi en onderzoekers elkaar ontmoeten en stimuleren.

2 Beoordeling per criterium

2.1 Criterium 1

Het plan draagt beredeneerd bij aan kwaliteitsverbetering van het onderwijs. De voornemens die de instelling heeft met de studievoorschotmiddelen en de doelen die zij daarmee wil verwezenlijken op de genoemde onderwijskwaliteit-thema's, zijn helder geformuleerd en passen bij de context, historie en bredere (onderwijs)visie van de instelling.

2.1.1 Bevindingen

Het panel stelt op basis van het informatiedossier en de gesprekken vast dat de instelling een universitair kader voor de studievoorschotmiddelen heeft opgesteld. Dat kader bevat voorwaarden en aanwijzingen waar de investeringen aan moeten voldoen en hoe de besteding van de studievoorschotmiddelen moeten worden verantwoord. Het College van Bestuur (CvB) heeft in samenspraak met de Universiteitsraad in dit kader de keuze vastgelegd voor de thema's waarbinnen de plannen op faculteitsniveau uitgewerkt dienen te worden. Daarmee is een kader gesteld voor de besteding van de studievoorschotmiddelen op facultair niveau. In het informatiedossier heeft de instelling goedgekeurde plannen van alle faculteiten opgenomen. Daarnaast heeft het panel bij drie faculteiten gevraagd om de nadere uitwerking van die plannen: 1) Geesteswetenschappen, 2) Recht, Economie, Bestuur en Organisatie (REBO) en 3) Sociale wetenschappen. De bezoekdag is vervolgens zo ingericht dat het panel na afloop ervan een zo goed mogelijk oordeel kan geven over het plan kwaliteitsafspraken van de Universiteit Utrecht op zowel centraal als decentraal niveau. Er is een gesprek gevoerd met de drie faculteiten om de uitwerking van de plannen te bespreken.

De UU heeft een sterk ontwikkeld kwaliteitszorgsysteem dat op zowel centraal als decentraal niveau ingevuld is. De laatste Instellingstoets kwaliteitszorg (ITK) bij de instelling heeft dit bevestigd. In de afgelopen jaren heeft binnen de instelling een 'kanteling in de sturingsfilosofie' plaatsgevonden. Het accent verschuift van meer centrale regie *top-down* naar meer initiatief en sturing *bottom-up* binnen en vanuit de faculteiten. Het panel ziet dit terug in de wijze waarop de planvorming van de kwaliteitsafspraken en de sturing daarop plaatsvindt.

Gekozen is voor de thema's 1) "Intensiever en kleinschalig onderwijs (onderwijsintensiteit)", 2) "Verdere professionalisering van docenten (docentkwaliteit)" en 3) "Meer en betere begeleiding van studenten (begeleiding)". Daarnaast is binnen enkele faculteiten gekozen een deel van de studievoorschotmiddelen ook in te zetten voor "toegankelijkheid en gelijke kansen". Dit is verbonden aan het thema "Meer en betere begeleiding van studenten".
De instelling onderbouwt deze keuze als volgt: het strategisch plan van de UU dekt alle zes thema's van de minister af. Op ieder van de thema's vinden gerichte beleidsacties en investeringen plaats. In het kader van de kwaliteitsafspraken is gekozen voor een beperkt aantal thema's die navolgbaar bijdragen aan verbetering van de kwaliteit voor studenten. Zo beredeneert de instelling in het informatiedossier dat het niet noodzakelijk is extra te investeren in "studiesucces". Uit het gesprek met het CvB werd duidelijk dat de instelling al veel doet aan dit thema. Investeren op dit thema levert weinig meerwaarde op en resulteert in minder middelen om op andere thema's plannen uit te voeren. Wel zijn investeringen in de toegankelijkheid en gelijke kansen nodig.

Het centrale kader bepaalt de bandbreedte waarbinnen de faculteiten moeten blijven bij het maken van hun plannen voor de inzet van de studievoorschotmiddelen. Daarbij is de instructie aan de faculteiten gegeven om de plannen globaal op te stellen voor de gehele looptijd (2019-2024) en deze voor de eerste jaren preciezer uit te werken. Het kader stelt, zo blijkt uit het informatiedossier, voorwaarden vooraf en evaluatiecriteria achteraf zodat de plannen en de daadwerkelijke bestedingen goed verantwoord kunnen worden.

Uit de gesprekken met onder meer het CvB en de afgevaardigden vanuit de medezeggenschap en de faculteiten wordt duidelijk dat de instelling nog bezig is de exacte vorm van verantwoording uit te werken zodat deze optimaal in te passen is binnen de nieuwe planning en control cyclus. Het panel heeft van het CvB begrepen dat deze zogenaamde P&C-cyclus op dit moment binnen de instelling wordt aangepast en dat daarbinnen rekening gehouden wordt met de verantwoording van de bestedingen van de studievoorschotmiddelen.

De faculteiten krijgen in deze opzet de ruimte om beredeneerd een eigen keuze te maken voor welke thema's ze kiezen en hoeveel ze daaraan besteden. Het panel maakt op uit de documentatie dat een enkele faculteit kiest voor slechts één of twee thema's, respectievelijk de *Graduate School of Teaching* en de Faculteit Bètawetenschappen. Uit het informatiedossier blijkt verder dat alle faculteiten op een eigen manier plannen hebben gemaakt die betrekking hebben op de verbetering van het onderwijs. Maar de keuzes passen altijd binnen de centraal gekozen thema's. Zo kiest de Faculteit Geesteswetenschappen voor extra onderwijscapaciteit zodat minder studenten per scriptiegroepje begeleid worden en meer tijd is voor feedback. Meer feedback op gemaakt werk wordt gezien als een goede manier de kwaliteit van het onderwijs op een zeer zichtbare manier te verhogen.

2.1.2 Overwegingen

Het panel is van mening dat door de instelling heldere keuzes zijn gemaakt over de besteding van de studievoorschotmiddelen. De bijdrage aan de verbetering van de onderwijskwaliteit wordt beargumenteerd vanuit het strategisch plan van de instelling. In het kader van de kwaliteitsafspraken is ervoor gekozen om drie van de zes thema's met de studievoorschotmiddelen te financieren. Naar het oordeel van de instelling wordt op deze manier het meest bijdragen aan een zichtbare verbetering van de onderwijskwaliteit voor studenten en is zo een goed navolgbaar effect van de inzet van deze middelen te realiseren.
De thema's van de kwaliteitsafspraken waarvoor de instelling niet heeft gekozen komen voldoende aan bod in het instellingsbeleid. De instelling investeert wel in deze thema's maar dan met eigen middelen.

De keuze voor de thema's komt voort uit een inventarisatie binnen de instelling. De keuze is eerst gemaakt op centraal niveau in samenspraak met de Universiteitsraad en vervolgens zijn plannen opgesteld binnen de faculteiten waar een nadere keuze gemaakt is. Het panel is ervan overtuigd dat de plannen op facultair niveau kunnen bijdragen aan verdere kwaliteitsverbetering. De plannen sluiten aan bij de bestaande onderwijsvisie van de instelling en passen in het strategische beleid en de investeringen die daarop zijn voorzien.

2.1.3 Oordeel

Het panel is van oordeel dat de Universiteit Utrecht voldoet aan criterium 1.

2.2 Criterium 2

De interne belanghebbenden zijn in voldoende mate betrokken bij het opstellen van het plan en er is voldoende draagvlak bij interne en relevante externe belanghebbenden.

2.2.1 Bevindingen

Het CvB heeft bij het opstellen van het centrale kader gewerkt aan een breed draagvlak. In de aanloop naar de formele instemmingsprocedures heeft het CvB bijeenkomsten, zogenaamde 'oplopen', georganiseerd en daar ideeën opgehaald voor het centrale kader. Na deze oplopen heeft het CvB aanvankelijk meer afstand genomen in het proces van planvorming en kwam het initiatief binnen de faculteiten te liggen. Zo heeft bijvoorbeeld de vice-decaan van de faculteit Geowetenschappen het voortouw genomen bij het faciliteren van de medezeggenschap binnen die faculteit. In andere faculteiten heeft de studentgeleding een grotere en proactieve rol op zich genomen. Na de planvorming binnen de faculteiten heeft het CvB weer getoetst of die plannen aan de centrale kaderstelling voldeden. In deze dynamiek *van top-down* en *bottom-up* is tussentijds bij sommige geledingen het beeld ontstaan dat het CvB op het geven moment een afwachtende houding innam, wat hier en daar tot wat verwarring en vertraging in het proces van planvorming heeft geleid.

Het panel maakt uit het gesprek met de afgevaardigden van de medezeggenschap en uit het gesprek met afgevaardigden van de faculteiten op dat de facilitering van de medezeggenschap binnen de faculteiten weliswaar op een verschillende manier is verlopen maar dat studenten zich in de regel voldoende ondersteund voelen. Ook maakt het panel uit deze gesprekken op dat de medezeggenschap zich gehoord heeft gevoeld, al was dat in enkele gevallen pas in een later stadium in het proces, waardoor de beschikbare tijd voor de planvorming hier en daar wat kort was en het ook niet altijd mogelijk was ook betrokkenen diep in de organisatie te betrekken.

De inhoud van de plannen wordt breed door de medezeggenschap gedragen, zowel op centraal als op decentraal niveau. Het panel heeft verder vastgesteld dat de rol van de medezeggenschap, zeker die van de studentgeleding, in de planvorming erg groot is geweest. Dit werd met name duidelijk in het gesprek met vertegenwoordigers van de medezeggenschap. Op het moment dat die de indruk kreeg dat het CvB te afwachtend was, hebben verschillende studentgeledingen het initiatief genomen. Dit hebben ze bijvoorbeeld gedaan door zelf plannen op te stellen, soms voor alle zes de thema's, om die vervolgens voor te leggen aan hun achterbannen. Hier viel het panel daarbij op dat sommige studentgeledingen met veel gemak, bijvoorbeeld via Facebookgroepen, terugkoppeling op de plannen konden krijgen, terwijl andere studentgeledingen moeite hadden tijdig respons te krijgen van opleidingscommissieleden.

Het totstandkomingsproces van de plannen is door alle betrokkenen binnen de instelling ervaren als een snelkookpan. Dit werd duidelijk uit alle gesprekken die het panel gedurende de bezoekdag heeft gevoerd. Zowel uit de gesprekken met het CvB en de Raad van Toezicht (RvT) als de medezeggenschap heeft het panel opgemaakt dat het proces niet altijd vlekkeloos is verlopen. Zo heeft het panel begrepen dat binnen één van de faculteiten gedurende het instemmingsproces over een stemmingsonthouding door de medezeggenschap werd gesproken. De keuze hiervoor had te maken met ongenoegen over de snelheid van het proces en niet zo zeer met de inhoud van de plannen. Binnen een andere faculteit bleek dat na de

formele instemming met de plannen de snelheid van het proces onduidelijkheden met zich had meegebracht en dat men nogmaals naar de plannen wilde kijken. Telkens zijn het CvB en het betreffende faculteitsbestuur hierover weer het gesprek aangegaan en kon instemming worden bereikt. Het panel is dan ook positief over de wijze waarop zowel vanuit het CvB als op facultair niveau een open gesprek is aangegaan toen deze problemen zich voordeden. Dat illustreert dat een goede vorm is gevonden om in gezamenlijkheid aan plannen te werken. Het panel heeft dan ook kunnen vaststellen dat alle geledingen van medezeggenschap op de verschillende niveaus hebben ingestemd met de plannen zoals die voorlagen. Zowel met het centrale kader als met de plannen die binnen de faculteiten zijn opgesteld, is ingestemd.

De RvT heeft in het gesprek met het panel verklaard dat hij betrokken is geweest bij het proces van de keuze voor de drie thema's. Hij ondersteunt de keuze voort te bouwen op de ITK en de aanbevelingen die daaruit voortkwamen. Alumni zijn als externe belanghebbenden ook gevraagd aan te geven wat zij vinden van de gemaakte keuzes voor de besteding van de studievoorschotmiddelen. Uit het informatiedossier maakt het panel op dat de alumni de instelling ondersteunen in gemaakte keuzes. Verder valt uit het dossier op te maken dat de faculteiten Geowetenschappen en Sociale Wetenschappen in hun plannen meer samenwerking voorzien met het afnemend veld en alumni.

2.2.2 Overwegingen

Het panel is positief over de grote betrokkenheid van de verschillende niveaus van de medezeggenschap bij de planvorming door de UU Tevens ziet het panel dat de medezeggenschap zich eigenaar voelt van de besteding van de studievoorschotmiddelen. De medezeggenschap is in voldoende mate betrokken geweest in het proces en heeft op bepaalde onderdelen ook zelf de regie gevoerd. Het panel is verder van oordeel dat de medezeggenschap, ondanks het door iedereen ervaren snelkookpanproces, voldoende is gefaciliteerd door het CvB en de Faculteitsbesturen. De kanteling in de sturingsfilosofie brengt onvermijdelijk met zich mee dat de processen verschillen tussen de faculteiten.

Het totstandkomingsproces van de plannen laat volgens het panel zien dat de instelling na de 'kanteling in de sturingsfilosofie' als organisatie nog in ontwikkeling is. Dit geldt niet alleen voor het College van Bestuur maar ook voor medezeggenschapsgeledingen op zowel centraal als decentraal niveau. Men lijkt soms nog zoekende daarin, mede door de nieuwe rol die de medezeggenschap heeft gekregen binnen de besteding van de studievoorschotmiddelen. Dit heeft soms geleid tot onduidelijkheden en vertragingen. Maar uiteindelijk heeft het geen afbreuk gedaan aan het gevoel van eigenaarschap en verantwoordelijkheid van betrokkenen in dit proces.

2.2.3 Oordeel

Het panel is van oordeel dat de Universiteit Utrecht voldoet aan criterium 2.

2.3 Criterium 3

De voornemens in het plan zijn realistisch gelet op de voorgestelde inzet van instrumenten en middelen en de organisatie en processen binnen de instelling.

2.3.1 Bevindingen

Uit het informatiedossier, het gesprek met het College van Bestuur en het gesprek met de medezeggenschap is voor het panel duidelijk geworden dat beleidsacties op centraal niveau zijn genomen. Het College van Bestuur heeft een kader opgesteld voor de bestedingen van de studievoorschotmiddelen. De faculteiten waren binnen het kader verder aan zet en moesten met uitgewerkte plannen komen. Doordat het kader als een raamwerk voor alle faculteiten geldt, geeft dit het CvB de mogelijkheid op grote lijnen te monitoren en de consistentie te bewaken. De decanen rapporteren jaarlijks tijdens de gebruikelijke bilaterale overleggen over de inzet en resultaten van de studievoorschotmiddelen. In de aanloop hiertoe hebben de decanen de opdracht gekregen de plannen intern op te stellen en daarbij de medezeggenschap te betrekken en die vervolgens bij het College van Bestuur in te dienen.

Het panel zag na het bestuderen van het informatiedossier binnen de plannen van de faculteiten verschillen in de mate van uitwerking en concreetheid. Dit gaf het panel aanleiding het vierde gesprek tijdens de bezoekdag in te vullen met afgevaardigden van de faculteiten Geesteswetenschappen, REBO en Sociale Wetenschappen. Bij deze faculteiten heeft het panel de besteding op decentraal niveau nader onderzocht. Doel van het gesprek was meer inzicht te krijgen in de mate waarin de plannen concreet zijn uitgewerkt binnen de faculteiten en in het oordeel van betrokkenen over de realiseerbaarheid en haalbaarheid ervan. Daarnaast was het doel een beeld te krijgen van de monitoringsprocessen die decentraal ingezet worden.

Uit het gesprek met de afgevaardigden van de hierboven genoemde faculteiten werd voor het panel duidelijk dat de plannen in voldoende mate concreet zijn, dat betrokkenen die realiseerbaar en haalbaar achten en dat de voortgang van de projecten goed te volgen zal zijn. Veel projecten zetten in op meer docenturen binnen het onderwijs. Variërend van meer begeleidingsuren tijdens de scriptie tot meer tijd voor docenten om vakken te geven en te ontwikkelen. Bij de Faculteit Sociale Wetenschappen wordt ook ingezet op de verbetering van het Engels van de docenten. De opleidingsdirecteuren en decanen gaven in het laatste gesprek aan dat al deze initiatieven leiden tot een concrete en voor studenten zichtbare verbetering van de kwaliteit van het onderwijs. Tevens betoogden zij overtuigend dat de voortgang hiervan goed te volgen is. Wat betreft de Engelse taalbeheersing zullen de resultaten onder meer gevolgd worden door de faculteiten aan de hand van de cursusevaluaties.

Binnen de faculteiten wordt de monitoring van de plannen zoveel mogelijk in het reguliere monitoringsproces opgenomen en meegenomen in de reguliere gesprekken tussen de Faculteitsbesturen en de facultaire departementen. Dit moet ervoor zorgen dat de monitoring en uitvoering van de plannen niet leiden tot een grotere administratieve last. Faculteiten kunnen daaraan een eigen invulling aangeven. Zo werd uit het gesprek met de medezeggenschaps-afgevaardigden duidelijk dat binnen de Faculteit Diergeneeskunde gekozen is een Commissie van Toezicht, bestaande uit onder meer opleidingsdirecteuren en studenten, in te stellen. Deze commissie zal gedurende zes jaar de plannen volgen en tweemaal per jaar rapporteren. Ook binnen andere faculteiten zijn concrete doelen geformuleerd die in de kwaliteit van het onderwijs met de bestedingen verbeterd moeten worden. De monitoring

vindt ook daar plaats in het kwaliteitszorggesprek tussen de departementen en het faculteitsbestuur.

2.3.2 Overwegingen

Het panel is van oordeel dat op centraal niveau concrete beleidsacties en processen zijn opgezet. In samenspraak met de medezeggenschap is een keuze gemaakt voor thema's van kwaliteitsverbetering binnen het onderwijs. Daarnaast is een ruim kader opgesteld waarbinnen de faculteiten voldoende mogelijkheid hebben een eigen invulling te geven aan de besteding van de studievoorschotmiddelen. Het panel acht het kader en het planning--en-controlcyclus voldoende concreet om de bestedingen te kunnen monitoren.

Op het niveau van faculteiten ziet het panel dat concrete beleidsacties en -processen zijn gestart. Omdat de besteding van de studievoorschotmiddelen voor het grootste deel decentraal belegd is, heeft het panel nader onderzoek naar de plannen gedaan bij drie faculteiten. In het gesprek met afgevaardigden vanuit deze heeft het panel kunnen vaststellen dat meerjarige concretisering van de plannen heeft plaatsgevonden, dat de studenten daarbij een belangrijk, soms zelf initiërende, rol hebben gehad, dat er duidelijk overeenstemming is over besteding van de gelden aan navolgbare projecten ten behoeve van verbetering van de kwaliteit en dat studenten enthousiast zijn over de eigen plannen. Ook stelt het panel vast dat de systematiek van verantwoording helemaal terug gaat tot op het niveau van de facultaire departementen. De departementen verantwoorden jaarlijks de inhoudelijke voortgang van de kwaliteitsafspraken en de uitgaven van de studievoorschotmiddelen in hun onderwijsjaarverslag en als onderdeel van het kwaliteitszorggesprek met de vice-decaan. Volgens het panel zijn de monitorings-processen op zowel centraal als op decentraal niveau op dit moment in het proces in voldoende mate uitgewerkt.

2.3.3 Oordeel

Het panel is van oordeel dat de Universiteit Utrecht voldoet aan criterium 3.

2.3.4 Aanbevelingen

Het panel beveelt de Universiteit Utrecht aan om meer aandacht te besteden aan de mate van concreetheid van de indicatoren van de projecten die in het kader van de kwaliteitsafspraken gestart zijn. Dit met het oog op de volgende momenten waarop de bestedingen van de studievoorschotmiddelen getoetst zullen worden.

3 Bijlagen

3.1 Het panel

De NVAO heeft het panel benoemd dat de beoordeling heeft uitgevoerd. De experts voor de beoordeling zijn onafhankelijk van de instelling. Het panel beschikt gezamenlijk over bestuurlijke deskundigheid, hoger onderwijsdeskundigheid, deskundigheid op het gebied van de inrichting en effectiviteit van kwaliteitszorgsystemen, een vertegenwoordiger van de studenten en een vertegenwoordiger uit het maatschappelijk veld c.q. werkveld. Het panel is door de NVAO getraind voor de uitvoering van de beoordeling. Het rapport wordt geschreven door een gecertificeerd secretaris, die tevens door NVAO is getraind.
De samenstelling van het panel met daarbij een korte beschrijving van de panelleden is te vinden in de factsheet (toegevoegd aan dit adviesrapport).

Het panel heeft voorafgaand aan het bezoek aan de instelling eerste indrukken uitgewisseld. Op de ochtend van de bezoekdag heeft het panel vooroverleg gehad, tijdens dit overleg zijn de vragen geïnventariseerd. Vervolgens heeft het panel gesproken met een vertegenwoordiging uit de instelling, zijnde tenminste het College van Bestuur, een vertegenwoordiging van de medezeggenschap en de Raad van Toezicht. Indien de middelen decentraal worden besteed, heeft het panel ook gesproken met decentrale vertegenwoordigers.
Na een interne beraadslaging heeft het panel mondeling de bevindingen op hoofdlijnen terug gekoppeld aan de instelling.

Het adviesrapport is door de secretaris opgemaakt binnen twee weken na de bezoekdag. Dit is voorgelegd aan de panelleden en van suggesties voorzien. Vervolgens is er ter bevordering van de consistentie overleg gevoerd bij de NVAO met secretarissen van andere beoordelingen. Het concept adviesrapport is voor feitelijke onjuistheden voorgelegd aan de instelling, waarna het advies definitief is vastgesteld. Het adviesrapport is vervolgens aangeboden aan het bestuur van de NVAO.

3.2 Programma van het locatiebezoek

Tijdstip	Gesprek	Betrokkenen
08.30 – 10.15	Vooroverleg	Panel
10.15 – 11.15	Gesprek 1	College van Bestuur
11.15 – 12.30	Lunch - Overleg	Panel
12.30 – 13.15	Gesprek 2	Medezeggenschapsvertegenwoordiging
13.15 – 13.30	Pauze	Panel
13.30 – 14.15	Gesprek 3	Raad van Toezicht
14.15 – 14.30	Pauze	Panel
14:30 – 15:15	Gesprek 4	Bespreken casussen GW, REBO en SW
15:15 – 17:00	Paneloverleg	Panel
17:15 – 17:30	Terugkoppeling	Genodigden door instelling te bepalen

3.3 Overzicht van de bestudeerde documenten

Voorafgaand aan het bezoek is aan het panel de volgende documentatie beschikbaar gesteld:

- Plan Kwaliteitsafspraken, Universiteit Utrecht, Maart 2019

Bijlagen:

- Verklaring UR
- Universitair kader studievoorschotmiddelen

Facultaire plannen studievoorschotmiddelen

- Bètawetenschappen
- Diergeneeskunde
- Geesteswetenschappen
- University College Utrecht
- University College Roosevelt
- Geneeskunde
- Geowetenschappen
- Recht, Economie, Bestuur en Organisatie
- Sociale Wetenschappen
- Graduate School of Teaching

Bijlagen ter inzage

- Zelfstudie ITK
- Adviesrapport ITK
- Strategisch Plan 2016-2020

- REBO Notitie: Implementatie kwaliteitsplannen: implementatie, verantwoording en planning
- GW: Notitie: Studievoorschotmiddelen: monitoring en tijdspad
    - Bijlage 1 Faculteit Geesteswetenschappen: rol opleidingscommissies en onderwijsdirecteuren
- Faculteit Sociale Wetenschappen, Notitie: Studievoorschotmiddelen: implementatie, tijdspad en verantwoording

KWALITEITSAFSPRAKEN Universiteit Utrecht

Onderwerp Factsheet Kwaliteitsafspraken	**Nummer** 007902
Datum 16 september 2019	**Versie** 23.0

Contactpersoon
Anke Schols 070 – 312 2350 kwaliteitsafspraken@nvao.net

GEGEVENS INSTELLING

• Naam instelling	Universiteit Utrecht
• BRIN	21PD
• Bezoekadres	Domplein 29, 3512 JE Utrecht
• Kwaliteitsafspraken	Aanvullende trail
• Inleverdatum aanvraagdossier	vrijdag 22 maart 2019

STATUS DOSSIER

• Datum ontvangst aanvraagdossier	donderdag 4 april 2019
• Bezoekdag	woensdag 15 mei 2019
• Adviesrapport (voor feitelijke onjuistheden)	donderdag 11 juli 2019
• Advies Dagelijks Bestuur NVAO	maandag 12 augustus 2019
• Advies toegestuurd aan Minister van OCW	maandag 16 september 2019
• Beschikkingsdatum	woensdag 16 oktober 2019

PANELSAMENSTELLING

• **Voorzitter**	Ton van Haaften	Prof. dr. Ton van Haaften is hoogleraar Dutch Discourse Studies (Nederlandse Taalbeheersing) en decaan van het Honours Programma. Van 2005-2007 was hij vice-rector magnificus in het College van Bestuur van de Universiteit Leiden. Daarvoor was hij vice-decaan/portefeuillehouder onderwijs in het bestuur van de toenmalige Faculteit der Letteren (1998-2002), en van 2002-2005 decaan van dezelfde faculteit. In de periode 2008-2012 was hij wetenschappelijk directeur van het Pre-University College en van 2011-2016 wetenschappelijk directeur van het Leiden Institute For Linguistics (LUCL). van Haaften is lid van de Adviesraad NVAO en is voorzitter van de Adviesraad van het Pre-University College.
• **Lid**	Ramses Wessel	Prof. dr. Ramses Wessel is hoogleraar European Law and Governance en Co director van Centre for European Studies aan de Universiteit Twente. Daarnaast was hij ook vice-rector onderwijsvernieuwing en decaan bij de Universiteit Twente.
• **Lid**	Els Verhoef	Els Verhoef MSc was tot zomer 2018 lid van het College van Bestuur van Fontys Hogeschool, voormalig bestuurder Haagse Hogeschool. Eerder was ze tijdelijk voorzitter van een faculteit bij de Open Universiteit en adviseur bij Zuyd Hogeschool. Zij heeft tevens een eigen adviesbureau.
• **Lid**	Heleen Miedema	Dr. Heleen Miedema startte in 2003 de nieuwe opleiding Technische Geneeskunde aan de Universiteit Twente waar ze momenteel opleidingsdirecteur van is. In 2015 promoveerde ze, het proefschrift is een wetenschappelijke verantwoording van het ontwerp.
• **Student-lid**	Diana van Wanrooij	Diana van Wanrooij LLM is studente wo-master International and European Law aan Tilburg University. Hiervoor is zij afgestudeerd aan de wo-master Law and Technology aan diezelfde universiteit. Zij is algemeen bestuurslid geweest van Magister Juridische Faculteitsvereniging Tilburg en lid geweest van

Opleidingscommissies Tilburg Law School.

- **Procescoördinator** Frank Wamelink
- **Secretaris** Otto Schrofer

Het adviesrapport is tot stand gekomen in opdracht van de NVAO met het oog op de beoordeling van de Universiteit Utrecht.

Aanvraagnummer: 007902

Colofon

Concept adviesrapport
Universiteit Utrecht
Planbeoordeling kwaliteitsafspraken
woensdag 15 mei 2019
Samenstelling: NVAO • NEDERLAND

NVAO

Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie
Accreditation Organisation of the Netherlands and Flanders

Parkstraat 28 • 2514 JK Den Haag
P.O. Box 85498 • 2508 CD The Hague
The Netherlands

T +31 (0)70 312 23 00
E info@nvao.net
www.nvao.net