

NVAO • NEDERLAND

WO MASTER
SENIOR DOCENT ONTWERPEN
Tias
ADVIESRAPPORT

JUNI 2020



NVAO • NEDERLAND

WO MASTER
SENIOR DOCENT ONTWERPEN

Tias

TOETS REALISATIE VOORWAARDEN NIEUWE
OPLEIDING
ADVIESRAPPORT

JUNI 2020



Inhoud

1	Beschrijving van de instelling	4
1.1	Algemene gegevens	4
2	Beoordeling realisatie voorwaarde.....	5
2.1	Voorwaarde.....	5
	Bijlage 1: Samenstelling panel	8
	Bijlage 2: Lijst met afkortingen	9

1 Beschrijving van de instelling

1.1 Algemene gegevens

Instelling	: TIAS
Opleiding	: Executive Master of Science Senior Docent Ontwerpen
Variant	: Deeltijd
Graad	: Master of Science
Locatie	: Utrecht
Studieomvang (EC)	: 60
CROHO-onderdeel	: Onderwijs

2 Beoordeling realisatie voorwaarde

In haar besluit over bovengenoemde aanvraag Toets nieuwe opleiding kwam de NVAO tot een positief besluit onder voorwaarden. De betrokken instelling heeft daartoe bij brief van 20 mei 2020 een aanvullend dossier ingediend bij de NVAO. Op verzoek van de NVAO heeft het panel eind mei 2020 beoordeeld of de instelling daarmee aan de voorwaarde uit het accreditatiebesluit heeft voldaan. Het paneladvies kwam tot stand via een schriftelijke procedure die met instemming van alle panelleden is afgerond op 5 juni 2020.

2.1 Voorwaarde

De gestelde voorwaarde luidt als volgt:

Voor elk generiek TIAS - beoordelingsformulier dat binnen de opleiding gebruikt gaat worden, dient inzichtelijk te zijn hoe de scores van studenten onderbouwd gaan worden en de betrouwbaarheid van die beoordeling wordt geborgd, bijvoorbeeld via het gebruik van rubrics.

Bevindingen

Op 20 mei 2020 zijn aan het panel de volgende aanvullende stukken toegestuurd:

- Specificatie TIAS Rubrics

In het eertijds opgestelde rapport constateert het panel dat in het toetsplan van de opleiding is opgenomen op welke wijze de competenties van de opleiding, de leerdoelen, de programmalijnen en de beoordelingen zijn ingevuld. De opleiding hanteert daarbij naar de mening van het panel de term assessment in plaats van toets vanwege het procesmatige karakter. In de aanvulling en reactie op de voorwaarde vermeldt de opleiding dat er op drie verschillende plaatsen assessments worden beoordeeld met standaardformulieren van TIAS, te weten;

1. Bij de vier papers voor de grote innovatieve projecten (GIP I tm IV) wordt de argumentatieve paper rubric gebruikt.
2. Bij de beoordeling van het individuele plan van aanpak en bij de afronding van het eigen ontwerp project (EOP) wordt de design paper rubric gebruikt.
3. Bij de beoordeling van het individuele verdiepende paper bij het afstudeerproject wordt de argumentatieve paper rubric gebruikt.

Het panel heeft eerder geconstateerd dat de opleiding vooraf aan de student duidelijk maakt wat de leeruitkomsten zijn die het assessment beoogt te meten en hoe de prestaties worden beoordeeld. Voor deze beoordeling zijn correctiemodellen, beoordelingsformats en rubrics ontwikkeld. Studenten krijgen na afloop feedback op de inhoud en het resultaat van het assessment.

In het aanvullende rapport van de opleiding geven deze rubrics inderdaad richting aan de evaluatie, zowel voor de student als voor de docent. Echter, naar de mening van het panel blijven de criteria en indicatoren, ook in de gewijzigde opzet, nogal generiek. Ze kunnen met andere woorden gelden voor verschillende opleidingen waarbij een paper geschreven moet worden. Dit hoeft volgens het panel geen probleem te zijn: het is dan aan de evaluator om voldoende aandacht te besteden aan de specifieke inhoudelijke thema's (zoals bijvoorbeeld vernieuwing in beroepsonderwijs) en doelen (bijvoorbeeld 'Heeft een visie op de ontwikkeling van beroepsonderwijs'). De evaluator kan aldus verantwoordelijk worden gesteld voor de implementatie van de rubrics als ook aan de verdere operationalisering ervan.

Voorts constateert het panel dat de structuur van de oorspronkelijke generieke beoordelingsformulieren is aangehouden, en dat in de toelichting per criterium enkele inhoudelijke specificaties zijn toegevoegd die verwijzen naar de context van het beroepsonderwijs en naar de leerdoelen. Ook zijn aan het begin van elk beoordelingsformulier de opleidingsspecifieke leerdoelen

toegevoegd, wat het voor de beoordelaar gemakkelijker maakt om die specifieke inhoudelijke thema's mee te wegen in het oordeel.

Het assessment vormt, zo constateerde het panel eertijds, een integraal onderdeel van het leerproces. Bijgevolg hebben de leerlijnen verschillende vormen van assessment die passen bij de gevolgde onderwijsactiviteiten en de leerdoelen. Zo schrijven studenten voor de innovatieleerlijn vier papers. Het thema *fundamenten van onderwijsinnovatie* wordt beoordeeld met twee open-boek tentamens en een mondeling tentamen. De ontwerpgerichte methode en bijbehorende technieken worden beoordeeld met drie papers, een presentatie en een mondeling tentamen. Het eigen ontwerp- en onderzoeksproject in de projectleerlijn wordt beoordeeld aan de hand van een programma van eisen. En voor de intervisie ontwikkelen studenten een portfolio. Tot slot wordt het afstuderen zowel groepsgewijs als individueel beoordeeld.

In het oorspronkelijke rapport constateerde het panel dat de borging van de kwaliteit van toetsing en beoordeling een verantwoordelijkheid is van de examencommissie. De examencommissie is TIAS-breed georganiseerd en beoordeelt periodiek of de toetsing overeenkomt met het toetsplan en de kwaliteitscriteria uit het toetsbeleid van TIAS. Zij doet dit aan de hand van een PDCA-cyclus. De controle van afstudeerwerken wordt steekproefsgewijs uitgevoerd door een toetscommissie die hierover rapporteert aan de examencommissie.

Eindwerk

In het aanvullende rapport staat dat de student(e) zelf drie leerdoelen kiest – hier volstaat kennelijk een generieke rubric - en dat het gehele afstudeertraject drie componenten bevat:

- Concept eindrapportage: het schriftelijk verslag van de ontwerpopdracht;
- Verantwoordingsdocument: de verantwoording van het gevolgde ontwerp - en onderzoeksmethodiek (max . 2500 woorden) en een logboek met daarin de vastlegging van de individuele taakverdeling;
- Een individuele verdiepende bijdrage op een subthema van het grote ontwerp. De keuze moet nadrukkelijk samenhangen met de ontwerpopdracht. In dit onderdeel tonen de afzonderlijke leden van de productgroep hun kunnen als reflectieve practitioner (max . 5000 woorden).

Het individuele verdiepende paper wordt beoordeeld met de generieke rubric voor argumentatieve papers.

De opleiding voegt hier nog aan toe dat het grootste deel van het afstudeerwerk het gezamenlijke ontwerptraject betreft. Dat vormt dan ook de kern van het afstuderen. TIAS hecht eraan om afstudeerwerk te kunnen vergelijken over de verschillende masteropleidingen heen. Om die reden is er door de opleiding voor gekozen om voor het afstudeerwerk het gebruikelijke TIAS-formulier te hanteren. Dit is dus niet verder gespecificeerd voor de MScSDO. Wél is er een logboek toegevoegd waarin de individuele deelnemers reflecteren op hun persoonlijke inbreng in het gehele afstudeerproject. Dit was eerder al 'op maat gemaakt' en behoefde nu dus ook geen aanpassing, zo meldt de opleiding.

Overwegingen

Het panel is positief over de aanvulling in de nota van de opleiding ten aanzien van de beoordeling door middel van assessments met rubrics. Wel acht het panel het raadzamer indien de opleiding zowel voor studenten als docenten daar waar mogelijk de implementatie en operationalisering van de rubrics nauwgezetter ter hand neemt.

Het panel constateert wel een spanning tussen de competenties en rolbeschrijvingen die erg

praktijkgericht zijn en tot doel hebben de student zich te laten ontwikkelen tot ‘change actor’ binnen de school, en de wijze van beoordelen die meer leunt op de academische traditie, en waar het handelen in de praktijk eigenlijk minder plaats in heeft. De vraag is wat straks in de uitvoering van het onderwijs leidend wordt. Het panel acht dat een combinatie recht doet aan de eigenheid van de opleiding.

Het panel is positief over de aanvulling die de balans in beoordeling van het eindwerk accentueert. Het individuele afstuderen van de student is volgens het panel voldoende te onderscheiden van de groepsonderdelen. Ook acht het panel de verantwoordingsplicht van de student een welkome aanvulling. Het panel ziet hier duidelijk de kwaliteitscultuur van de opleiding in terug.

Wel vraagt het panel zich af of met de eigen keuze voor drie leerdoelen, het opnieuw aan de evaluator is om het generieke beoordelingsinstrument te gebruiken om deze drie doelen te operationaliseren en te toetsen. Overigens is naar de mening van het panel de eigen keuze voor drie leerdoelen voor het verdiepende paper in overeenstemming met het ontwerp en de functie van de andere beoordelingsformulieren, waarbij de criteria bezien moeten worden in het licht van de inhoudelijke leerdoelen.

Conclusie: het panel concludeert dat aan de gestelde voorwaarde is voldaan.

Op grond van het bovenstaande concludeert het panel dat aan de voorwaarde, verbonden aan het positieve besluit onder voorwaarde voor de Toets Nieuwe Opleiding van de Executive Master Senior Docent Ontwerpen, TIAS, is voldaan. Het adviseert de NVAO daarom een positief besluit te nemen over de aanvraag van de Executive Master Senior Docent Ontwerpen, TIAS.

J.M. Pieters
(voorzitter)

Lotte Ninaber van Eijben
(secretaris)

Bijlage 1: Samenstelling panel

Voorzitter:

- Voorzitter: Em. Prof. dr. J.M. Pieters, emeritus-hoogleraar aan de Universiteit Twente. Tot eind 2012 was hij hoogleraar Toegepaste Psychologie. Tussen 2012 en 2016 was hij voorzitter van de Vereniging van Lerarenopleiders Nederland (VELON);

Leden:

- Prof. J. Tondeur, assistent professor aan de Vrije Universiteit Brussel. Geeft gastlessen aan de Universiteit Gent;
- S. Kooij MSc, onderwijskundige bij ROC van Amsterdam, voor de locatie MBO College Hilversum;
- Student-lid: A. Derks BSc, bachelor Bestuurs- en Organisationswetenschap aan de Universiteit Utrecht afgerond, nu bezig met Political Legitimacy and Justice aan de Universiteit van Leiden.

Alle panelleden hebben een onafhankelijkheids- en onpartijdigheidsverklaring ingevuld en ondertekend.

Het panel werd bijgestaan door Jona Rovers, beleidsmedewerker NVAO, procescoördinator.

Bijlage 2: Lijst met afkortingen

Ad	associate degree
ba	bachelor
BoKS	Body of Knowledge and Skills
EC	European Credits (studiepunten)
hbo	hoger beroepsonderwijs
ma	master
mbo	middelbaar beroepsonderwijs
NVAO	Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie
wo	wetenschappelijk onderwijs

