

Master Health Innovation NHL Stenden Hogeschool

*Verslag van de toetsing van voorwaarden
7 december 2022*

Colofon

Instelling en opleiding

NHL Stenden Hogeschool

Leeuwarden

Resultaat instellingstoets kwaliteitszorg: positief

Opleiding: Master Health Innovation

Locatie: Leeuwarden

Variant: Voltijd en deeltijd

Croho-nummer: 40120

Visitatiecommissie

Drs. Mariëlle Klerks, voorzitter

Dr. Ir. Wina Smeenk, deskundige

Ing. Michele Gerbrands MA, deskundige

Joris Hahn BSc, student-lid

Dr. Marianne van der Weiden, secretaris

De commissie is vooraf voorgelegd aan de NVAO.

De visitatie is uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van

AeQui Nederland

Postbus 5050

3502 JB Utrecht

www.AeQui.nl

Dit document laat zich het beste dubbelzijdig afdrukken.

Inhoudsopgave

Colofon	2
Inhoudsopgave	3
Samenvatting	4
Inleiding	5
Standaard 3. Toetsing	7
Bijlagen	13
Bijlage 1 Visitatiecommissie	14
Bijlage 2 Programma visitatie	15
Bijlage 3 Bestudeerde documenten	16

Samenvatting

Op 7 december 2022 is de masteropleiding Health Innovation van NHL Stenden Hogeschool gevisiteerd door een commissie van AeQui. Dit betrof een toetsing van voorwaarden ten aanzien van standaard 3, Toetsing, die gesteld zijn door de NVAO in het besluit van 8 oktober 2021. Het oordeel van de commissie is **positief**. De commissie spreekt haar waardering uit voor de daadkracht van de opleiding in de uitvoering van het herstelplan en complimenteert de opleiding met de resultaten die sinds de vorige visitatie op 13 en 14 januari 2021 behaald zijn.

Toetsing

De masteropleiding Health Innovation is van een systeem van competenties met indicating behaviours overgestapt op het gebruik van leeruitkomsten die zijn afgeleid van de opleidingscompetenties. Vervolgens is in lijn daarmee een nieuwe aanpak ontwikkeld om het eindniveau van studenten te beoordelen en daarmee te voldoen aan de voorwaarden die de visitatiecommissie bij het vorige visitatiebezoek heeft gesteld. Voor het eindassessment leveren studenten een portfolio in. Het is duidelijk welke bewijsmaterialen ze daarin moeten opnemen om de verschillende leeruitkomsten aan te tonen: een artikel, prototype (filmpje), NOTA (Negotiable Outcomes Towards Assessment) en een manifesto cq. profielschets. Als het artikel en het prototype (filmpje) aan alle ontvankelijkheidscriteria voldoen, wordt de student tot het eindassessment toegelaten en worden de bewijsmaterialen inhoudelijk beoordeeld. De rol van de verschillende bewijsstukken binnen de beoordelingssystematiek is helder. Ook de cesuur die bij het portfolio en het eindassessment wordt gehanteerd is duidelijk: alle

leeruitkomsten moeten voldoende zijn om te kunnen slagen. Aanvullend daarop is expliciet gemaakt waaraan moet worden voldaan om het oordeel 'voldoende' of het oordeel 'goed' te ontvangen op een leeruitkomst. De voorwaarden waaronder voor het eindassessment het eindoordeel onvoldoende/voldoende/goed/uitstekend verkregen kan worden, zijn helder beschreven. Het beoordelingsproces vindt zorgvuldig plaats door twee assessoren die eerst onafhankelijk van elkaar tot een oordeel komen, waarna ze in gezamenlijk overleg het eindoordeel bepalen. Op het beoordelingsformulier maken de beoordelaars duidelijk op welke bewijsstukken zij hun oordeel baseren en wat tijdens het assessment duidelijk is geworden en als extra bewijsmateriaal heeft gediend. Door deze formulieren zijn de beoordelingen transparant en is er sprake van een navolgbare paper trail. Opnames van het assessmentgesprek zouden nog een nuttige aanvulling kunnen zijn. De commissie stelt op grond van de gesprekken en de onderliggende documentatie vast dat de opleiding **voldoet** aan de voorwaarden.

De commissie heeft standaard 3 van het NVAO kader positief beoordeeld. Op die grond geeft de visitatiecommissie een **positief advies** inzake de voortzetting van de accreditatie van de master Health Innovation van NHL Stenden Hogeschool.

Namens de voltallige visitatiecommissie,
Utrecht, december 2022

Mariëlle Klerks
Voorzitter

Marianne van der Weiden
Secretaris

Inleiding

De Master Health Innovation leidt professionals uit de zorg- en welzijnssector op die een sturende rol kunnen spelen bij innovaties in de beroepspraktijk. Ze weten wat er op de werkvloer gebeurt, merken op waar zich problemen voordoen, en hebben de vaardigheden en kennis om vanuit een methodische strategie de juiste oplossingen te vinden of te creëren. De innovatie is gericht op de zorg- en dienstverlening, waarbij technologie en digitale innovatie een faciliterende rol vervullen.

De instelling

NHL Stenden Hogeschool is met ingang van 1 september 2018 ontstaan uit een fusie van NHL Hogeschool en Stenden Hogeschool. De hogeschool biedt ruim 100 Croho-opleidingen en ruim 200 opleidingsvarianten (niveau/onderwijsvorm/vestigingsplaats) in diverse domeinen. De missie van de hogeschool is studenten op te leiden tot ondernemende, vindingrijke en zelfbewuste professionals en bij te dragen aan de kenniscirculatie in de regio. De hogeschool realiseert haar onderwijs en onderzoek langs drie strategische pijlers: (1) Design Based Education (gebaseerd op Design Thinking en het multidisciplinair werken aan praktijkvraagstukken), (2) een onderzoeksprofiel met drie zwaartepunten (Vital Regions, Smart Sustainable Industries en Service Economy), en (3) een Global Network Approach als geïnternationaliseerde hogeschool.

Het onderwijs van NHL Stenden Hogeschool is georganiseerd in veertien academies. De masteropleiding Health Innovation maakt deel uit van de Academie Gezondheidszorg.

De opleiding

De master Health Innovation heeft een omvang van 60 EC en kan zowel in voltijd als in deeltijd gevolgd worden. De cursusduur van de voltijddopleiding is 1 jaar, die van de deeltijddopleiding 2 jaar. Deeltijdstudenten zijn werkzaam in de beroepspraktijk van zorg en welzijn en/of het onderwijs dat op die sectoren betrekking heeft. Zij brengen zoveel mogelijk actuele vraagstukken uit hun eigen praktijk mee als uitgangspunt voor hun opdrachten. Voor voltijdstudenten benut de opleiding haar contacten met verschillende partners uit het werkveld om relevante praktijkopdrachten

te formuleren. De opleiding wordt in de Nederlandse taal aangeboden. De Engelstalige benaming van de opleiding past bij het vakjargon dat de sector zorg en welzijn gebruikt in relatie tot innovatie en vernieuwing (Healthy Ageing, eHealth, Social Work).

De tweejarige deeltijdvariant is opgebouwd uit vier masterclasses van elk een semester: (1) Signaleren en analyseren, (2) Ontwerpen en co-creëren, (3) Veranderen en implementeren en (4) Afstuderen. Het tweede jaar (masterclasses 3 en 4) staat in het teken van het eigen innovatieve project in de praktijk. De voltijdvariant omvat in het eerste semester twee periodes van elk 15 EC. Studenten werken in de eerste periode binnen de hogeschool aan vijf à zes mini-cases, vraagstukken uit de praktijk. In de tweede periode gaan ze drie dagen per week bij een praktijkorganisatie aan de slag met een vraagstuk. De daaruit volgende analyse en praktijkvraag (design gap) vormen de basis voor het eindwerk in het tweede semester.

Bevindingen in 2021

Op 13 en 14 januari 2021 is de opleiding geëvalueerd door een commissie van AeQui. Het totaaloordeel van de commissie was voldoende op de standaarden 1, 2 en 4. Wat betreft standaard 3 adviseerde de commissie een herstelperiode van twee jaar op te leggen. Ten aanzien van deze standaard constateerde de commissie dat voor het assessment of learning, waarin wordt beoordeeld of de student aan het beoogde eindniveau voldoet, meer helderheid nodig is over de precieze status van de verschillende onderdelen (artikel, filmpje, NOTA, assessmentgesprek) binnen de beoordelingssystematiek en hoe deze

onderdelen zich tot elkaar verhouden, en over de minimumvereisten voor een voldoende (cesuur). De transparantie kan verder vergroot worden als de oordelen van de individuele assessoren terug te vinden zijn in een paper trail.

In het besluit van de NVAO is de kwaliteit van de opleiding als voldoende beoordeeld, onder de voorwaarde dat de opleiding het volgende verduidelijkt en vervolgens in de praktijk handhaaft:

- omwille van de transparantie van de beoordeling verder te verduidelijken wat de precieze status van de verschillende onderdelen (afzonderlijke bewijzen in het portfolio en assessment of learning) binnen de beoordelingssystematiek is, zodat beter inzichtelijk is hoe die onderdelen zich precies tot elkaar verhouden;
- waar de cesuur ligt in de beoordeling, zowel bij het al dan niet voldoen aan de ontvankelijkheidscriteria als bij de onvoldoende/voldoende/goed/uitstekend beoordeling op het beoordelingsformulier, zodat het zowel voor docenten als voor studenten transparant en navolgbaar is waaraan een student moet voldoen om een specifiek oordeel toe te kennen en toegekend te krijgen; vanuit het perspectief van toetsing zijn er verschillende mogelijkheden denkbaar om dit te realiseren;
- de regels voor het hanteren van de indicating behaviours te expliciteren voor zowel de tussentijdse assessments als het assessment of learning (moet aan alle indicating behaviours van een competentie voldaan worden?, is compensatie tussen indicating behaviours mogelijk?, etc.);
- bij de beoordeling in alle gevallen te benoemen op grond van welk (onderdeel van welk)

bewijsstuk een oordeel over een competentie wordt gegeven;

- zorg te dragen voor een adequate paper trail van de beoordelingen, waarin terug te vinden is wat beide assessoren afzonderlijk van elkaar oordeelden en duidelijk te maken hoe het gezamenlijke eindoordeel tot stand is gekomen.

De termijn waarbinnen aan deze voorwaarden moest zijn voldaan bepaalde de NVAO op twee jaar (uiterlijk 7 oktober 2023).

Toetsing van de voorwaarden in 2022

NHL Stenden Hogeschool heeft aan AeQui opdracht gegeven de onderhavige toetsing van voorwaarden (op standaard 3) uit te voeren. Hiertoe heeft AeQui in samenwerking met de opleiding een onafhankelijke en ter zake kundige commissie samengesteld. Deze commissie was nagenoeg gelijk aan die van de oorspronkelijke beoordeling op 13 en 14 januari 2021. Met vertegenwoordigers van de opleiding heeft een voorbereidend gesprek plaatsgevonden. De visitatie is op 7 december 2022 uitgevoerd op basis van het NVAO-kader 2018, volgens het programma dat in bijlage 2 is weergegeven.

De commissie heeft de beoordeling in onafhankelijkheid uitgevoerd; aan het einde van de visitatie is de opleiding in kennis gesteld van de bevindingen en conclusies van de commissie.

Deze rapportage is in december 2022 in concept toegestuurd aan de opleiding; de reacties van de opleiding zijn verwerkt tot deze definitieve rapportage.

Standaard 3. Toetsing

De masteropleiding Health Innovation heeft een nieuwe aanpak ontwikkeld om het eindniveau van studenten te beoordelen en daarmee te voldoen aan de voorwaarden die de visitatiecommissie bij het vorige visitatiebezoek heeft gesteld. Voor het eindassessment leveren studenten een portfolio in. Het is duidelijk welke bewijsmaterialen ze daarin moeten opnemen om de verschillende leeruitkomsten aan te tonen: een artikel, prototype (filmpje), NOTA (Negotiable Outcomes Towards Assessment) en een manifesto cq. profielschets. Als het artikel en het (prototype) filmpje aan alle ontvankelijkheidscriteria voldoen, wordt de student tot het eindassessment toegelaten en worden de bewijsmaterialen inhoudelijk beoordeeld. De rol van de verschillende bewijsstukken binnen de beoordelingssystematiek is helder. Ook de cesuur die bij het portfolio en het eindassessment wordt gehanteerd is duidelijk: alle leeruitkomsten moeten voldoende zijn om te kunnen slagen. Aanvullend daarop is expliciet gemaakt waaraan moet worden voldaan om het oordeel 'voldoende' of het oordeel 'goed' te ontvangen op een leeruitkomst. De voorwaarden waaronder voor het eindassessment het eindoordeel onvoldoende/voldoende/goed/uitstekend verkregen kan worden, zijn helder beschreven. Het beoordelingsproces vindt zorgvuldig plaats door twee assessoren die eerst onafhankelijk van elkaar tot een oordeel komen, waarna ze in gezamenlijk overleg het eindoordeel bepalen. Op het beoordelingsformulier maken de beoordelaars duidelijk op welke bewijsstukken zij hun oordeel baseren en wat tijdens het assessment duidelijk is geworden en als extra bewijsmateriaal heeft gediend. Door deze formulieren zijn de beoordelingen transparant en is er sprake van een navolgbare paper trail. Opnames van het assessmentgesprek zouden nog een nuttige aanvulling kunnen zijn. De commissie stelt op grond van de gesprekken en de onderliggende documentatie vast dat de opleiding **voldoet** aan de voorwaarde.

Bevindingen

De masteropleiding Health Innovation is van een systeem van competenties met indicating behaviours overgestapt op het gebruik van leeruitkomsten die zijn afgeleid van de opleidingscompetenties. Vervolgens is in lijn daarmee een nieuwe aanpak ontwikkeld om het eindniveau van studenten te beoordelen en daarmee te voldoen aan de voorwaarden die de visitatiecommissie bij het vorige visitatiebezoek heeft gesteld. De commissie stelt tot haar grote tevredenheid vast dat de opleiding direct na de visitatie al stappen heeft ondernomen om de geconstateerde tekortkomingen te repareren, voor zover dat op dat moment al mogelijk was (zonder nadelige gevolgen voor de zittende studenten). Verdere stappen zijn in het jaar daarop gezet. Op basis van een probleemanalyse heeft de opleiding een verbeterplan opgesteld om in samenhang aan de vijf voorwaarden te werken. De wijze waarop de toetsing van het eindniveau nu is ingericht is hiermee het resultaat van een gezamenlijke, gedeelde visie. Ook vindt de commissie het positief dat de examencommissie, de toetscommissie en ook

externe ogen (o.a. een lector van Hogeschool In-Holland) zijn betrokken bij het proces en de commissie is er ook zeer over te spreken dat kalibratie- en overlegmomenten blijvend een vaste plek hebben gekregen in de jaarkalender. Dit draagt bij aan een duurzame kwaliteitsborging rondom toetsing en zal zeker van belang zijn als nieuwe docenten aantreden, die het voortraject niet kennen.

Voorwaarde 1: omwille van de transparantie van de beoordeling verder te verduidelijken wat de precieze status van de verschillende onderdelen (afzonderlijke bewijzen in het portfolio en assessment of learning) binnen de beoordelingssystematiek is, zodat beter inzichtelijk is hoe die onderdelen zich precies tot elkaar verhouden.

Het is de commissie duidelijk dat het afstuderen een portfoliobeoordeling en een assessment betreft. Ook is nu duidelijk welke onderdelen het portfolio in ieder geval moet bevatten. Een portfolio moet bestaan uit de vier voorgeschreven producten: artikel, prototype (filmpje), NOTA

(Negotiable Outcomes Towards Assessment) en manifesto cq. profielschets. Een tabel in de Stand van Zaken Notitie die de opleiding voor de herbeoordeling heeft aangeleverd, maakt duidelijk hoe de producten zich tot elkaar verhouden en welke leeruitkomsten worden aangetoond in elk van de vier producten. In de NOTA beschrijven en beargumenteren de studenten per leeruitkomst hoe ze aan de betreffende leeruitkomst voldoen, met verwijzingen naar bewijsstukken (bijvoorbeeld artikel, prototypefilmpje, aanvullend bewijsmateriaal). De commissie hoorde van de alumni dat het manifesto een positieve rol vervult, ook na het afstuderen: het is een toekomstgericht document, als basis voor het eigen profiel als innovator, en de feedback erop biedt handvatten voor waar nog verdere ontwikkeling mogelijk is.

De commissie vindt het positief dat studenten naast de verplichte bewijzen nog maximaal twee bewijsmaterialen in het portfolio mogen opnemen. In de NOTA geven de studenten aan voor welke leeruitkomsten het extra bewijsmateriaal geldt. In het gesprek met de studenten en alumni hoorde de commissie dat dit een waardevolle optie is omdat soms, gezien hun aard, niet alle activiteiten van de student goed tot uitdrukking kunnen komen in een artikel of prototype. Als voorbeeld werden weergaven van gesprekken genoemd met een leidinggevende om te laten zien hoe de student ontwerpgericht werken langzaam liet inzinken bij de organisatie en de leidinggevende.

De commissie stelt tot haar tevredenheid vast dat de opleiding aan deze voorwaarde voldoet.

Voorwaarde 2: te verduidelijken waar de cesuur ligt in de beoordeling, zowel bij het al dan niet voldoen aan de ontvankelijkheidscriteria als bij de onvoldoende/voldoende/goed/uitstekend beoordeling op het beoordelingsformulier, zodat het zowel voor docenten als voor studenten transparant en navolgbaar is waaraan een student moet voldoen om een specifiek oordeel toe te kennen en toegekend te krijgen; vanuit het

perspectief van toetsing zijn er verschillende mogelijkheden denkbaar om dit te realiseren,

De commissie stelt vast dat de ontvankelijkheidscriteria voor het artikel en het prototype (filmpje) expliciet zijn geformuleerd en dat de cesuur helder is: het is de commissie duidelijk dat de ontvankelijkheidscriteria de voorwaarden beschrijven waaraan in de betreffende producten dient te zijn voldaan voordat de opleiding überhaupt overgaat tot beoordeling van het portfolio en het eindassessment, een 'go/no go' moment dus. De ontvankelijkheidscriteria toetsen de compleetheid van het artikel en het filmpje en niet de inhoudelijke kwaliteit. Die wordt pas beoordeeld aan de hand van de leeruitkomsten die aan de competenties gekoppeld zijn, nadat het portfolio ontvankelijk is verklaard. De commissie stelt op grond van de bestudeerde studentendossiers tot haar tevredenheid vast dat de ontvankelijkheidscriteria strikt door de opleiding worden nageleefd. Indien een product niet aan (alle) ontvankelijkheidseisen voldoet, mag een student niet opgaan voor het eindassessment. Daarbij ontvangt de student heldere en concrete feedback over de geconstateerde tekortkomingen en over hoe deze verholpen kunnen worden.

Het viel de commissie op dat bij de voorbereiding op het eindassessment de assessoren regelmatig constateerden dat het bewijsmateriaal in het portfolio nog onvoldoende het behalen van de leeruitkomsten aantoonde. Dit vormde dan voor de assessoren aanleiding om de student aanvullende vragen te stellen over het behalen van de betreffende leeruitkomst tijdens het assessment. Bij navraag in het gesprek met de studenten en alumni blijkt dat dit niet veroorzaakt wordt door onduidelijkheid van de criteria, maar veeleer door tijdnood (vooral bij deeltijdstudenten die de studie combineren met werk en gezin) of door slordigheid.

De voorwaarden voor de toekenning van de predicaten onvoldoende/voldoende/goed/uitstekend bij het eindoordeel zijn nu tot tevredenheid van de commissie helder aangeduid: met ingang

van studiejaar 22/23 geldt als cesuur dat bij het afstuderen elke leeruitkomst minimaal op voldoende niveau aangetoond dient te worden voor een eindoordeel 'voldoende'. Is niet elke leeruitkomst voldoende dan ontvangt de student het eindoordeel 'onvoldoende'. Worden zeven van de negen leeruitkomsten op niveau 'goed' aangetoond, dan is het eindoordeel 'goed'; worden alle negen leeruitkomsten op 'goed' aangetoond, dan is het eindoordeel 'uitstekend'. In het daaraan voorafgaande overgangsjaar 21/22 zijn de regels voor de toekenning van de predicaten ook al geëxpliciteerd: 'voldoende' als alle competenties voldoende zijn, waarbij per competentie de helft + 1 indicating behaviour is aangetoond, 'goed' als alle indicating behaviours zijn aangetoond bij 6 competenties, 'uitstekend' als alle indicating behaviours zijn aangetoond. In het gesprek met de commissie bleek dat de criteria voor 'voldoende' en 'goed' bij de huidige lichte studenten beter bekend zijn dan bij de alumni. De commissie beschouwt dat als een goed teken, omdat het progressie laat zien.

De commissie stelt vast dat de opleiding zonder meer aan deze voorwaarde voldoet. Wel wil de commissie de opleiding ter overweging meegeven om de ontvankelijkheidscriteria voor het artikel en prototypelfimpje nog eens tegen het licht te houden en te bekijken of ze nog meer samenhangend en scherper geformuleerd kunnen worden. Verder heeft de commissie tijdens de visitatie met de opleiding gesproken over het nut van ontvankelijkheidscriteria voor de NOTA en het manifesto. De opleiding vertelde de commissie dat studenten vanaf het begin van hun opleiding met de NOTA werken, waardoor opleiding en studenten ontvankelijkheidscriteria daarvoor niet nodig achten: het is voldoende duidelijk waaraan het document moet voldoen. Omdat een goede NOTA, met heldere verwijzingen naar de leeruitkomsten, bijdraagt aan de efficiëntie en inhoud van het assessment, geeft de commissie toch in overweging ook voor de NOTA enkele ontvankelijkheidscriteria te formuleren. De commissie is het met de opleiding eens dat voor het manifesto

geen nadere eisen in de vorm van ontvankelijkheidscriteria voor de hand liggen, omdat de student hier de ruimte nodig heeft om de eigenheid te laten zien.

Voorwaarde 3: de regels voor het hanteren van de indicating behaviours te expliciteren voor zowel de tussentijdse assessments als het assessment of learning (moet aan alle indicating behaviours van een competentie voldaan worden?, is compensatie tussen indicating behaviours mogelijk?, etc.).

Zoals hierboven beschreven, werkt de opleiding niet meer met indicating behaviours. Ze heeft daarvoor in de plaats gekozen voor leeruitkomsten, die zijn gekoppeld aan de competentieset. Waar het vroeger onduidelijk was of aan alle indicating behaviours voldaan moest worden en of er compensatie mogelijk was, is het nu duidelijk dat studenten bij het afstuderen aan alle leeruitkomsten (en dus competenties) moeten voldoen. Bij tussentijdse assessments geldt dat er ontwikkeling op minimaal 5 of 6 van de 9 leeruitkomsten aangetoond moet worden (afhankelijk van de betreffende masterclass/fase).

De commissie stelt tot haar tevredenheid vast dat met de beschreven aanpassingen, de opleiding aan deze voorwaarde voldoet.

Voorwaarde 4: bij de beoordeling in alle gevallen te benoemen op grond van welk (onderdeel van welk) bewijsstuk een oordeel over een competentie wordt gegeven.

De commissie heeft ter voorbereiding van het visitatiebezoek de dossiers en de bijbehorende beoordelingsformulieren bekeken van de veertien studenten die sinds de vorige visitatie zijn afgestudeerd. De commissie stelt vast dat het nieuwe beoordelingsformulier assessoren vraagt op basis van bewijsmateriaal in het portfolio een oordeel te geven, en dat de assessoren in alle gevallen duidelijk aangeven op welk bewijsmateriaal (artikel, filmpje, NOTA, aanvullend bewijsmateriaal, etc.) in het portfolio zij hun oordeel over een

leeruitkomst hebben gebaseerd. Ook geven ze aan wat tijdens het assessment duidelijk is geworden en als extra bewijsmateriaal heeft gediend. Dit alles wordt ook benoemd op het eindbeoordelingsformulier. De demonstratie van de leeruitkomsten is naar het oordeel van de commissie dus duidelijk gekoppeld aan de producten en het assessment. De commissie complimenteert de opleiding met deze uitstekende praktijk en stelt vast dat de opleiding aan deze voorwaarde voldoet.

Voorwaarde 5: zorg te dragen voor een adequate paper trail van de beoordelingen, waarin terug te vinden is wat beide assessoren afzonderlijk van elkaar oordeelden en duidelijk te maken hoe het gezamenlijke eindoordeel tot stand is gekomen.

Het beoordelingsproces is helder beschreven. In de bestudeerde afstudeerdossiers en op basis van de feitelijke beoordelingen kon de commissie tot haar tevredenheid vaststellen dat de assessoren zich ook goed aan deze werkwijze houden. Na een check op de ontvankelijkheidscriteria van prototypefilmje en artikel beoordelen beide assessoren aan de hand van een voorbereidingsformulier individueel het portfolio op grond van de aangedragen bewijzen. Op basis van deze eerste beoordeling stemmen de assessoren af welke vragen ze willen stellen tijdens het assessment. Bij een onvoldoende aangetoonde leeruitkomst is dat belangrijk omdat zo tijdens het assessment gekeken kan worden of er toch voldoende bewijs is dat de student de betreffende leeruitkomst heeft behaald, terwijl bij voldoende aangetoonde leeruitkomsten het oordeel richting 'goed' kan verschuiven. Na het assessment vult iedere assessor afzonderlijk de oordelen in op basis van het complete beeld (portfolio én assessment) van het niveau van de student. Vervolgens komt het eindoordeel tot stand in overleg tussen beide assessoren. Indien zij niet tot overeenstemming kunnen komen wordt er een onafhankelijke derde bij geroepen die bemiddelt. Het geheel wordt gearhiveerd. De feedback in het voorbereidings- en beoordelingsformulier is zeer uitgebreid en de commissie complimenteert de opleiding met het

feit dat studenten zoveel kwalitatieve feedback ontvangen.

De opleiding is bezig met het ontwikkelen van een digitaal systeem om het assessmentproces te ondersteunen (bijv. dat docenten een notificatie krijgen als ze een portfolio moeten beoordelen) en de bijbehorende documenten te archiveren. De commissie vindt dit een goede ontwikkeling. De commissie geeft de opleiding in dit verband nog in overweging ook de examencommissie te betrekken bij de ontwikkeling van dit systeem, omdat het voor de examencommissie een belangrijk instrument kan zijn om steekproeven te doen ten behoeve van de de beoordeling van de toetskwaliteit. Een andere verbetering is naar het oordeel van de commissie dat de periode van beoordelen is verlengd van één naar drie weken.

Tijdens het bezoek vernam de commissie dat van het assessmentgesprek audio-opnamen worden gemaakt die drie weken worden bewaard, voor het geval een student bezwaar maakt tegen het oordeel. De commissie adviseert deze opnamen bij de formulieren te archiveren, zodat ook het proces tijdens het assessment zelf navolgbaar is.

De commissie stelt tot haar tevredenheid vast dat de opleiding aan deze voorwaarde voldoet.

Overwegingen

De commissie heeft waardering voor de gedegen wijze waarop de opleiding aan een nieuwe beoordelingssystematiek voor het eindniveau heeft gewerkt en voor verankering van de nieuwe aanpak in de kwaliteitszorg. De commissie complimenteert de opleiding met de behaalde resultaten. De commissie is van oordeel dat de opleiding overtuigend heeft laten zien dat de beoordeling nu aan de voorwaarden voldoet: de beoordeling is transparant voor studenten, assessoren en examencommissie, met eenduidige criteria om de ontvankelijkheid en de inhoudelijke kwaliteit te beoordelen, een duidelijke cesuur, en een goed gedocumenteerde paper trail. De commissie vindt dat de opleiding ook serieus aandacht

besteedt aan verankering en kwaliteitsborging van de nieuwe werkwijze.

Deze overwegingen in ogenschouw nemend, beoordeelt de commissie dat zowel de voltijd- als

de deeltijdvariant van de opleiding **voldoet** aan de voorwaarden.

Bijlagen

Bijlage 1 Visitatiecommissie

Naam panellid	Huidige functie en relevante vorige functie(s)
drs G.M. (Mariëlle) Klerks, voorzitter	Mariëlle Klerks is actief als onderwijskundig adviseur, en vanuit die rol is ze actief in het ontwikkelen van onderwijs
ing. M.C. (Michèle) Gerbrands MA	Michèle Gerbrands is onderwijskundig adviseur en projectleider innovatieve educatie concepten bij het UMC Utrecht
dr. Ir. W. (Wina) Smeenk	Wina Smeenk is lector Societal Impact Design bij Hogeschool inholland en founder van het Expertisenetwerk Systemisch Co-design een samenwerking van hogescholen Inholland, Utrecht, Haagse en Rotterdam.
J.J.H. (Joris) Hahn BSc, student-lid	Masterstudent Spatial Economics aan de VU. Hiervoor studeerde hij bedrijfseconomie aan de RUG

De commissie werd bijgestaan door dr. M.J.H. (Marianne) van der Weiden, extern secretaris, gecertificeerd door de NVAO.

Alle commissieleden hebben een verklaring van onafhankelijkheid en onpartijdigheid ingevuld en ondertekend. Deze zijn ingeleverd bij de NVAO.

Bijlage 2 Programma visitatie

7 december 2022

12.00 – 12.55	Werklunch panel
12.55 – 13.15	Ontvangst en managementpresentatie
13.15 – 13.45	Gesprek studenten en alumni
13.45 – 14.00	Pauze en intern overleg
14.00 – 14.45	Gesprek met examinatoren/docententeam
14.45 – 15.00	Pauze en intern overleg
15.00 – 15.30	Gesprek borging: examencommissie
15.30 – 16.45	Intern overleg
16.45 – 17.00	Terugkoppeling voorlopige bevindingen

Bijlage 3 Bestudeerde documenten

- Stand van zaken notitie 01-10-2022
- Bijlagen
 - o Beoordelingsformulier 2019/2020
 - o Beoordelingsformulier 2020/2021
 - o Beoordelingsformulier 2021/2022
 - o Assessmentraamwerk
 - o Ingevulde beoordelingsformulieren afstudeerdossiers 2012/2022
 - o Studiehandleiding afstuderen 2021/2022
 - o Studiehandleiding afstuderen 2022/2023

Ter inzage tijdens visitatiebezoek:

- Samenvatting quick scan examencommissie
- Digitale assessmentsysteem
- Jaarkalender M Health Innovation
- Meerjarenplan examencommissie